



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 26. 05. 2005

Číslo: 177-274-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejného obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania „Kancelárske potreby“, vyhlásenej obstarávateľom Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, ŽSR – Zásobovací závod železníc, Trnava, Koniarekova 17, 917 97 Trnava (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Námietky navrhovateľa sa **zamietajú** podľa § 108 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ listom zo dňa 27. 04. 2005, ktorý bol doručený úradu 02. 05. 2005, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 1 písm. f) a ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky smerujúce proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži. Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré spĺňa všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní poukazuje na skutočnosť, že cena, ktorú ponúkol úspešný uchádzač za predmet obstarávania je neobvykle nízka a nie je možné ju dosiahnuť ani v prípade osobitne výhodných podmienok. Navrhovateľ súčasne uvádza, že za takúto cenu sa nedajú nadobudnúť všetky položky tovaru a preto je presvedčený, že sumár cien jednotlivých položiek predmetu obstarávania bol úspešným uchádzačom zostavený účelovo, pomocou dumpingových cien, pri ktorých uchádzač vyhodnotený ako „vítaz“ nebude schopný naplniť obchodné podmienky určené obstarávateľom.

Na základe uvedenej skutočnosti sa navrhovateľ domnieva, že boli porušené pravidlá priehľadnosti, nediskriminácie a navrhuje zrušiť rozhodnutie obstarávateľa o výsledku vyhodnotenia ponúk a nariadiť opätovné vyhodnotenie ponúk.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 03. 05. 2005 písomné vyjadrenie č. 069/2004Tá zo dňa 03. 05. 2005 k podaným námietkam s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania a kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži. Obstarávateľ vo vyjadrení k námietkam uvádza, že komisia zriadená obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk pri vyhodnocovaní ponúk postupovala v súlade s bodom 29.2 kapitoly A súťažných podkladov, a keďže sa navrhovaná cena za predmet obstarávania úspešného uchádzača neodlišovala od priemernej ceny ostatných uchádzačov o stanovených 30 % a viac, komisia nemala dôvod považovať ju za neobvykle nízku a žiadať uchádzača XY o vysvetlenie návrhu ceny. Ďalej uvádza, že rámcovú zmluvu uzavrie s úspešným uchádzačom v lehote viazanosti ponúk a táto zmluva nesmie byť v rozpore s obchodnými podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch.

Súčasne obstarávateľ vo vyjadrení uvádza, že podľa bodu 12.2 Kapitoly A súťažných podkladov si vyhradil právo uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorého ponuka sa umiestnila na ďalšom mieste v poradí vyhodnotených ponúk uchádzačov v prípade, ak uchádzač s ktorým bola uzavretá zmluva stratí v priebehu jej plnenia schopnosť, nespôsobenú obstarávateľom, plniť zmluvné záväzky podľa § 25 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Preskúmaním predloženej dokumentácie boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Kancelárske potreby“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 27 dňa 09. 02. 2005 pod zn. 01680-MST. Súťažné podklady boli na základe žiadostí uchádzačov predmetnej verejnej súťaže poskytnuté trinástim uchádzačom. V lehote na predkladanie ponúk predložili ponuky štyria uchádzači. Otváranie obálok s predloženými ponukami sa uskutočnilo dňa 15. 03. 2005 za účasti dvoch uchádzačov. Komisia na svojom druhom zasadnutí dňa 18. 04. 2005 vyhodnotila ponuky z hľadiska splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet obstarávania uvedených v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a konštatovala, že všetci uchádzači splnili podmienky účasti, ako aj požiadavky obstarávateľa a ponuky zaradila do vyhodnotenia ponúk. Ako ponuku úspešného uchádzača vyhodnotila ponuku uchádzača XY. Obstarávateľ listom č. 115/05-BL zo dňa 07. 04. 2005 navrhovateľovi oznámil, že vo verejnej súťaži neuspel. Navrhovateľ doručil dňa 18. 04. 2005 obstarávateľovi žiadosť o nápravu, ktorú obstarávateľ listom č. 065/0540/2005 zo dňa 21. 04. 2005 zamietol.

Obstarávateľ v bode 20.4 časti III. súťažných podkladov v nadväznosti na bod 20 „Mena a ceny uvádzané v ponuke“ uvádza: „Cena uvedená v ponuke musí obsahovať cenu za mernú jednotku, cenu za jednotlivé položky a tiež za celú dodávku tovaru, t. j. sumár všetkých položiek súvisiacich s predmetom obstarávania. Cena musí obsahovať všetky náklady a poplatky spojené s dodaním tovaru do skladu obstarávateľa (dopravné, colné poplatky, dovozová prirážka a iné, ale aj zľavy poskytnuté uchádzačom).

V časti V. súťažných podkladov bod 29.1 v nadväznosti na bod 29 „Vysvetľovanie ponúk“ obstarávateľ uvádza, že komisia požiada uchádzača o vysvetlenie návrhu ceny v prípade, ak sa táto odlišuje od priemernej ceny predmetu obstarávania o 30 % a viac. Priemerná cena sa stanoví aritmetickým priemerom cenových ponúk ostatných uchádzačov.

Ak ponuka obsahuje neobvykle nízku cenu komisia je povinná požiadať uchádzača o vysvetlenie návrhu ceny.

Preskúmaním postupu obstarávateľa v predmetnej verejnej súťaži v nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa dospela komisia úradu k nasledovnému záveru.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní má komisia povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie návrhu ceny, ak ponuka obsahuje neobvykle nízku cenu. Zákon o verejnom obstarávaní pritom nedefinuje, čo sa má rozumieť pod neobvykle nízkou cenou. Určenie, či sa naozaj jedná o neobvykle nízku cenu sa ponecháva na uvážení členov komisie. Len členovia komisie sú oprávnení posúdiť neobvyklosť nízkej ceny a preto v súlade so zákonnou požiadavkou obsiahnutou v § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu obstarávania.

Preskúmaním ponuky úspešného uchádzača bolo zistené, že predložil jednotkové ceny na všetky požadované tovary, ale posúdenie, či ide o dumpingovú jednotkovú cenu u jednotlivých položiek tovaru je v kompetencii komisie na vyhodnotenie ponúk, ako to už vyplýva z predchádzajúceho odseku tohto rozhodnutia. Obstarávateľ si v súťažných podkladoch v bode 29.1 stanovil, že uchádzača požiada o vysvetlenie návrhu ceny len v prípade, ak táto sa bude odlišovať od priemernej ceny predmetu obstarávania o 30 % a viac, čo v danom prípade nebolo naplnené.

Zároveň obstarávateľ v časti D súťažných podkladov „Obchodné podmienky dodania predmetu obstarávania (vzor rámcovej zmluvy)“ si v bode 2 čl. III. „Kúpna cena“ ošetril tak, že jednotkovú cenu položiek predmetu zmluvy je možné zmeniť iba v odôvodnených prípadoch na základe písomnej dohody zmluvných strán a to v dôsledku okolností nezavinených budúcim predávajúcim, ktoré majú dopad na tvorbu ceny (napr. inflácia, zmena kurzu, zmena úrokových sadzieb NBS ...) a podľa bodu 3 uvedeného článku sa predávajúci zaväzuje, že nebude meniť jednotkové ceny jednotlivých položiek dodávaného predmetu zmluvy (z dôvodu vyskytnutia sa prípadov uvedených v bode 2 tohto článku zmluvy) do šiestich mesiacov od podpísania zmluvy.

Súčasne v bode 3 týchto obchodných podmienok sa uvádza, že uchádzač obchodné podmienky obstarávateľa nie je oprávnený meniť, upraviť a doplniť a podľa časti VI. súťažných podkladov „Uzavretie zmluvy“ bod 34.1 uzavretá rámcová zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti komisia úradu konštatuje, že námietky navrhovateľa sú neopodstatnené.

Podľa § 108 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach podľa § 107 ods. 5 písm. d) námietky zamietne.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručí

1. XY – navrhovateľ
2. Železnice SR, Bratislava, zásobovací závod železníc Trnava, Koniarekova 17, 917 97 Trnava - obstarávateľ