



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 23. 05. 2005
Číslo: 175-276-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk v užšej súťaži na predmet obstarávania: „Malá vodná elektrárň, Trenčianske Biskupice“, vyhlásenej obstarávateľom ENERGO-AQUA, a.s., Trenčín, Klementisova 665/8, 911 01 Trenčín (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietky navrhovateľa **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **nariaduje obstarávateľovi vyhlásenú užšiu súťaž zrušiť do 30 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím listom zo dňa 29. 04. 2005, ktorý bol doručený úradu dňa 02. 05. 2005., podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk. Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, namieta, že pri otváraní obálok s ponukami záujemcov dňa 16. 03. 2005 boli

podrobne zverejňované všetky časti ponúk, ktoré sa hodnotili. V prípade spoločnosti XA a XB. obstarávateľ pri otvorení obálok skonštatoval, že obaja záujemcovia predložili ponuku len v jednom exemplári, čo je v rozpore so súťažnými podkladmi, časť III, bod 4 „Vyhotovenie ponuky“, kde je uvedené, že ponuka musí byť dodaná v 2 vyhotoveniach originál + kópia. Nakoľko spoločnosť XA podľa názoru navrhovateľa nesplnila podmienku, uvedenú v súťažných podkladoch, jej ponuka sa tak stala neúplnou a mala byť vylúčená z vyhodnotenia ponúk.

Ďalej namieta, že pri otváraní obálok s ponukami a čítaní návrhov na plnenie jednotlivých kritérií bolo uvedené, že spoločnosť XA zabezpečí realizáciu štetovnicovej steny ako subdodávku vo výške 38 %. Obstarávateľ však požadoval zabezpečenie podzemnej steny a utesnenie staveniskovej jamy tryskovou injektážou. Navrhovateľ preto považuje riešenie pomocou štetovnicovej steny za variantné, ktoré je podľa súťažných podkladov, časť I, bod 7 „Variantné riešenie“ neprípustné a v prípade predloženia sa nebude vyhodnocovať.

Navrhovateľ vyslovil podozrenie, že spoločnosť XA dodatočne priložila k súťažnej ponuke doklad o vykonaní subdodávky na tryskovú injektáž.

Navrhovateľ požaduje vybaviť svoju námietku proti výsledku vyhodnotenia ponúk a proti zaradeniu záujemcu do hodnotenia napriek tomu, že nesplnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 06. 05. 2005 písomné vyjadrenie k podaným námietkam a neúplnú dokumentáciu k predmetnej užšej súťaži s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania. V písomnom vyjadrení k prvej časti námietok uvádza, že dvaja záujemcovia skutočne predložili ponuku len v jednom vyhotovení namiesto dvoch, ale túto skutočnosť komisia obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk považovala len za administratívne pochybenie, ktoré nebolo v súťažných podkladoch spojené s následkom vylúčenia záujemcu z užšej súťaže. K druhej časti námietok obstarávateľ uvádza, že záujemca XA mal vo svojej ponuke uvedenú tryskovú injektáž ako spôsob zabezpečenia podzemnej steny, ktorú zároveň uviedol v prehlásení o prácach vykonávaných v subdodávke. Ako dôkaz, že tvrdenie navrhovateľa je nepravdivé, priložil obstarávateľ kópiu tohto dokladu k oznámeniu o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu. Obstarávateľ považuje námietky za neopodstatnené a podozrenie navrhovateľa z manipulácie s ponukami za zaujatosť.

Dňa 11. 05. 2005 úrad konanie o námietkach pred uzavretím zmluvy prerušil rozhodnutím o prerušení konania č. 175-276-7000/2005 za účelom doručenia kompletnej dokumentácie. Dňa 16. 05. 2005 obstarávateľ doručil úradu kompletnú dokumentáciu.

Preskúmaním predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil predmetnú užšiu súťaž podľa § 57 zákona o verejnom obstarávaní vo Vestníku verejného obstarávania č. 14/2005 zo dňa 21. 01. 2005 pod značkou 00671-MUP. Predmet obstarávania bol rozdelený na tri samostatné časti, a to stavebnú, strojnotechnologickú a elektrotechnologickú. Ponuky mohli byť predložené na celý predmet obstarávania alebo jednotlivé časti. Námietky navrhovateľa sa týkajú len stavebnej časti.

Do stanoveného termínu na predkladanie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti predložilo doklady 8 záujemcov o stavebnú časť, do užšej súťaže obstarávateľ vybral 5 záujemcov, ktorých vyzval na predloženie ponúk, ponuky predložilo všetkých 5 záujemcov. V strojnotechnologickej časti predložilo doklady 6 záujemcov, obstarávateľ vybral 5 záujemcov, ktorých vyzval na predloženie ponúk, ponuky predložili 4 záujemcovia. V elektrotechnologickej časti predložilo doklady 7 záujemcov, obstarávateľ vybral 5 záujemcov, ktorých vyzval na predloženie ponúk, ponuky predložili 4 záujemcovia. Otváranie obálok s ponukami sa uskutočnilo dňa 16. 03. 2005. Komisia obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk ukončila vyhodnocovanie ponúk dňa 07. 04. 2005. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk bolo podané na poštovú prepravu dňa 11. 04. 2005, súčasne všetkým uchádzačom v súlade s § 45 zákona o verejnom obstarávaní.

Navrhovateľ po doručení oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručil dňa 20. 04. 2005 obstarávateľovi žiadosť o nápravu, ktorú obstarávateľ zamietol listom zo dňa 22. 04. 2005.

Komisia úradu zistila, že otváranie obálok s ponukami sa uskutočnilo dňa 16. 03. 2005. V zázname z otvárania obálok, v časti „kompletnosť“ ponuky je u všetkých piatich záujemcov uvedené, že ponuka je kompletná, u dvoch záujemcov je v poznámke uvedené „1 originál“. V súťažných podkladoch, v časti III „Príprava ponuky“ v bode 4 „Vyhotovenie ponuky“ je uvedené, že ponuka musí byť dodaná v 2 vyhotoveniach originál + kópia. V tomto bode neboli uvedené žiadne sankcie v prípade, že záujemca túto podmienku nespĺní.

Komisia úradu konštatuje, že nesplnenie tejto povinnosti nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.

Komisia úradu preskúmaním ponuky záujemcu XA zistila, že vo výkaze – výmer pre SO 04 stavebná jama – vodná elektráreň je uvedená trysková injektáž. Taktiež v prehlásení o podiele zmluvy pre subdodávateľa je uvedené, že túto činnosť bude vykonávať subdodávateľ v podiele cca 38 % celkového objemu prác. Jednotlivé listy ponuky boli spojené do kompaktného celku, ktorý nejavil znaky dodatočnej manipulácie. Z tohto dôvodu nemožno preukázať výmenu jednotlivých listov. Z predloženej dokumentácie nevyplýva, že by tento záujemca uvádzal vo svojej ponuke dodávku štetovnicovej steny namiesto tryskovej injektáže.

Komisia úradu konštatuje, že námietky navrhovateľa sú neopodstatnené.

Po preštudovaní dokumentácie k predmetnej užšej súťaži komisia úradu zistila nasledovné pochybenia obstarávateľa v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania:

- v bode 18 „Obmedzenie počtu záujemcov“ obmedzil počet záujemcov na 5, ako spôsob výberu záujemcov uviedol: „na základe predložených dokumentov podľa § 30, všetky dokumenty majú rovnakú váhu“. V tomto bode ale neuviedol kritérium, akým spôsobom bude postupovať pri výbere záujemcov v prípade, že podmienky účasti splní viac ako 5 záujemcov,
- v bode 21 „Podmienky získania súťažných podkladov“ neuviedol lehotu, dokedy si môže záujemca vyzdvihnúť súťažné podklady,

- v bode 24 „Lehota viazanosti ponúk“ určil neprimerane krátku lehotu viazanosti ponúk do 01. 04. 2005, čím nezohľadnil čas potrebný na otváranie obálok s ponukami, na vyhodnotenie ponúk a uzavretie zmluvy,
- v bode 25 „Otváranie obálok s ponukami“ uviedol dátum 14. 02. 2005, čo však bola lehota na predkladanie dokladov splnenia podmienok účasti v užšej súťaži.

Preskúmaním postupu obstarávateľa v predmetnom obstarávaní bolo zistené, že komisia obstarávateľa pre vyhodnotenie podmienok účasti nesprávne vyhodnocovala podmienky účasti jedného zo záujemcov, nakoľko tento nesplnil podmienky účasti podľa požiadaviek obstarávateľa a nepreukázal finančné a ekonomické postavenie podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, pretože nepredložil výkaz ziskov a strát za predchádzajúce tri roky, ale len za rok 2003.

Obstarávateľ konal v rozpore s § 31 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nepredložil požadované doklady alebo informácie, ktorými preukazuje finančné, ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť, alebo poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie.

Na základe preskúmania podkladov a dokumentácie viažúcej sa k predmetnej súťaži, ktoré podľa § 107 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu obstarávateľ, komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ pri vypracovaní súťažných podkladov v užšej súťaži nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Obstarávateľ v časti V „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“ v bode 2. „Hodnotenie ponúk“ uviedol:

„Ponuky budú vyhodnocované podľa nasledovných kritérií:

Pre stavebnú časť:

- cena 35 bodov
- komplexnosť dodávky 30 bodov
- referencie 20 bodov
- záručné podmienky 10 bodov
- výška obratu za rok 5 bodov

Pre strojnotechnologickú časť:

- cena 30 bodov
- technické parametre 30 bodov
- komplexnosť dodávky 20 bodov
- referencie 10 bodov
- záručné podmienky 5 bodov
- výška obratu za rok 5 bodov

Pre elektrotechnologickú časť:

- cena 40 bodov
- referencie 30 bodov
- komplexnosť dodávky 20 bodov

- záručné podmienky 5 bodov
- výška obratu za rok 5 bodov

Vyhodnocovať sa bude bodovým spôsobom. Každý člen komisie bude mať k dispozícii max. 100 bodov na každú časť predmetu obstarávania pre každého uchádzača. Uchádzač s najvyšším počtom bodov zvíťazí“.

Zákon o verejnom obstarávaní v § 34 ods. 1 a 3, v spojení s § 36 ods. 5 a § 43 ods. 8 ukladá obstarávateľovi povinnosť, v záujme výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, určiť nediskriminačné a spravodlivú súťaž podporujúce kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia, v súlade s ktorými budú jednotlivé ponuky vyhodnocované.

Komisia úradu konštatuje, že súťažné podklady v časti V „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, v bode 2 „Hodnotenie ponúk“ neobsahujú pravidlá hodnotenia jednotlivých kritérií, ktoré by zabezpečili vyhodnotenie predložených ponúk v súlade s princípmi verejného obstarávania.

Komisia úradu z dokumentácie zistila, že obstarávateľ zriadil na vyhodnotenie ponúk trojčlennú komisiu obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk, ktorej členovia však nepreukázali splnenie podmienok podľa § 42 ods. 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní predložením čestného vyhlásenia.

Komisia obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk ukončila vyhodnocovanie ponúk až dňa 07. 04. 2005, teda po lehote viazanosti ponúk. Tým bola vylúčená možnosť uzavrieť zmluvu v lehote viazanosti ponúk, čím obstarávateľ konal v rozpore s § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Po posúdení zistených nedostatkov komisia úradu konštatuje, že postup obstarávateľa v tejto metóde verejného obstarávania bol v rozpore s § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa vo verejnom obstarávaní uplatňuje princíp priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov a záujemcov, hospodárskej súťaže pri dodržaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov.

Podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom obstarávateľa bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi zrušiť metódu verejného obstarávania. Vzhľadom na to, že pochybenia zistené v postupe obstarávateľa v tomto štádiu užšej súťaže nie je možné odstrániť iným spôsobom, bolo nevyhnutné pristúpiť k nariadeniu zrušenia vyhlásenej metódy verejného obstarávania.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zrušenie predmetnej užšej súťaže je obstarávateľ povinný oznámiť všetkým záujemcom a zverejniť vo Vestníku verejného obstarávania.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY - navrhovateľ
2. ENERGO-AQUA, a.s., Trenčín, Klementisova 665/8, 911 01 Trenčín – obstarávateľ

Na vedomie:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.