



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25**

Bratislava 24.05.2005  
Číslo: 142-289-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgánu príslušného podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa §107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Základná škola v Snežnici - stavebné úpravy a zateplenie“, vyhlásenej obstarávateľom Obec Snežnica, 023 32 Snežnica 17 (ďalej len „obstarávateľ“) vydáva toto

**r o z h o d n u t i e:**

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **nariaďuje zrušiť** verejnú súťaž **do 30 dní** od doručenia tohto rozhodnutia.

**Odôvodnenie:**

Navrhovateľ listom zo dňa 25. 04. 2005, ktorý bol doručený úradu dňa 26. 04. 2005, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.

Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní namieta, že obstarávateľ zamietnutím žiadosti o nápravu nevykonal také úkony v procese verejného obstarávania, ktoré by zabezpečili dodržiavanie základných princípov verejného obstarávania a odstránili diskrimináciu uchádzačov. Navrhovateľ v námietkach poukazuje na nejednoznačnosť a nejasnosť, resp. absenciu pravidiel na hodnotenie kritérií a celého systému vyhodnocovania ponúk uvedeného v súťažných podkladoch, čo spôsobilo neporovnateľnosť a nevyhodnotiteľnosť ponúk.

Navrhovateľ v námietkach konkrétne namieta:

Spôsob vyhodnocovania ponúk podľa určených kritérií je nejednoznačný, nakoľko aj samotní členovia komisie obstarávateľa hodnotili jednotlivé ponuky a kritériá rozdielne.

Nie je zrejmé ako sa vyhodnocovalo kritérium „Lehota výstavby a zamestnávanie pracovníkov obce“, pretože obstarávateľ v rámci tohto kritéria nedefinoval hodnotenie podkritérií, z ktorých sa uvedené kritérium skladá.

Zo zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že kritériom na vyhodnotenie ponúk nesmie byť „záruka kvality“.

Pri kritériu na vyhodnotenie ponúk „zmluvné pokuty“ obstarávateľ jasne nešpecifikoval zmluvné pokuty, t. j. neuviedol formu zmluvných pokút, nepredložil zmluvu o dielo, ktorá by zmluvné pokuty konkretizovala. Z uvedeného vyplýva, že návrhy na plnenie tohto kritéria sú neporovnateľné, a teda i nevyhodnotiteľné.

Navrhovateľ na základe uvedených skutočností žiada, aby úrad zrušil rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia ponúk a určenie úspešnosti a neúspešnosti uchádzačov a nariadil obstarávateľovi, aby znovu posúdil navrhované ceny, resp. aby predmetnú verejnú súťaž zrušil.

Obstarávateľ dňa 29. 04. 2005 doručil úradu svoje písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži. V tomto písomnom vyjadrení obstarávateľ uvádza, že v predmetnej súťaži bol dodržaný zákon o verejnom obstarávaní vrátane § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a s uchádzačmi sa zaobchádzalo rovnako a nediskriminačne. Obstarávateľ tvrdí, že dodržal aj § 34 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pretože ako hodnotiace kritérium v oznámení o vyhlásení súťaže a v súťažných podkladoch uviedol „záruku kvality“ a nie „dĺžku záruky“, to znamená, že uchádzač mal uviesť nie dĺžku záruky, ale skutočnosti, ktoré preukazujú a zaručujú, že práce budú vykonané v dobrej kvalite. Vo veci kritérií a podkritérií na vyhodnotenie ponúk a samotného systému hodnotenia obstarávateľ poukazuje na to, že od uchádzača po prevzatí súťažných podkladov obstarávateľ v stanovenej dobe neobdržal žiaden podnet ani žiadosť o nápravu podmienok uvedených v súťažných podkladoch, resp. žiadosť o spresnenie podkritérií u hodnotiaceho kritéria „Lehota výstavby a zamestnávanie pracovníkov obce“. Na záver svojho vyjadrenia obstarávateľ konštatuje, že pri samotnom hodnotení jednotlivých kritérií bol dodržaný § 43 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého každý člen komisie obstarávateľa vyhodnocuje každú ponuku samostatne.

Na základe podaných námietok a po preskúmaní predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Základná škola v Snežnici - stavebné úpravy a zateplenie“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 21 zo dňa 01. 02. 2005 pod značkou 01207-MSP. Súťažné podklady si prevzali štyria uchádzači, ktorí v lehote na predkladanie ponúk doručili obstarávateľovi súťažné ponuky. Obstarávateľ doručil listom zo dňa 05. 04. 2005 navrhovateľovi Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorým mu oznámil, že vo verejnej súťaži neuspel. Listom zo dňa 13. 04. 2005, ktorý bol doručený obstarávateľovi dňa 13. 04. 2005, podal navrhovateľ žiadosť o nápravu, ktorú obstarávateľ listom zo dňa 15. 04. 2005 zamietol.

V Oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania v bode 20) Kritériá na vyhodnotenie ponúk sú uvedené tieto kritéria na vyhodnotenie ponúk:

1. Cena
2. Lehota výstavby a zamestnanie pracovníkov obce
3. Záruka kvality
4. Lehota splatnosti faktúr
5. Zmluvné pokuty

V súťažných podkladoch v časti D. Pokyny na predloženie ponuky v bode 26. Kritéria na vyhodnotenie ponúk obstarávateľ uviedol nasledujúce kritériá na vyhodnotenie ponúk:

- |                                                         |      |
|---------------------------------------------------------|------|
| a) cena za zhotovenie predmetu obstarávania spolu s DPH | 35 % |
| b) lehota výstavby a zamestnávania pracovníkov obce     | 25 % |
| c) záruka kvality                                       | 20 % |
| d) lehota splatnosti faktúr                             | 10 % |
| e) zmluvné pokuty                                       | 10 % |

Podľa § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa pri verejnom obstarávaní uplatňuje princíp priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov a záujemcov, hospodárskej súťaže pri dodržiavaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov.

Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak obstarávateľ určí viaceré kritériá na vyhodnotenie ponúk, určí pravidlá ich uplatnenia na účely výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.

Podľa § 36 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľom určené pravidlá na hodnotenie kritérií musia byť nediskriminačné a musia podporovať spravodlivú súťaž.

Na základe horeuvedených zistení komisia úradu dospela k nasledovným záverom:

Obstarávateľ v Oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania v bode 20) Kritéria na vyhodnotenie ponúk a v súťažných podkladoch v časti D. Pokyny na predloženie ponuky v bode 26. Kritéria na vyhodnotenie ponúk stanovil kritéria na vyhodnotenie ponúk. Obstarávateľ je podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní povinný v prípade, že určí viaceré kritéria na vyhodnotenie ponuky, určiť pravidlá ich uplatnenia na účely výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. Zákon o verejnom obstarávaní v § 36 ods. 5 vyžaduje, aby tieto pravidlá na hodnotenie kritérií boli nediskriminačné a podporovali spravodlivú súťaž. Obstarávateľ však pri viacerých kritériách stanovil pravidlá na ich hodnotenie nejasne a nejednoznačne, resp. ich vôbec nestanovil. Ide najmä o kritérium „Lehota výstavby a zamestnávania pracovníkov obce“. Zo súťažných podkladov nie je jasné pravidlo na hodnotenie uvedeného kritéria, t. j. akú váhu má pri hodnotení časť kritéria „lehota výstavby“, a akú váhu ma časť kritéria „zamestnávania pracovníkov obce“. Nejasné a nezrozumiteľné je aj pravidlo hodnotenia kritéria „Záruka kvality“, pretože obstarávateľ v súťažných podkladoch neuviedol, čo chápe pod pojmom záruka kvality. Z dokumentácie obstarávateľa

a z ponúk jednotlivých uchádzačov vyplýva, že ani uchádzači jednoznačne nevedeli, čo sa hodnotí v rámci uvedeného kritéria, a ako sa hodnotí splnenie uvedeného kritéria. Prejavilo sa to v tom, že niektorí uchádzači predložili v návrhu na plnenie kritérií len záručnú dobu, zatiaľ čo ďalší uchádzači uviedli aj iné relevantné skutočnosti týkajúce sa kvality práce. Ďalším kritériom, ktorého pravidlá na hodnotenie sú nejasné a nejednoznačné, je kritérium „Zmluvné pokuty“. Obstarávateľ pravidlo na hodnotenie uvedeného kritéria nešpecifikoval v súťažných podkladoch, t. j. neuviedol, či má byť určená zmluvná pokuta v percentách alebo v konkrétnej finančnej čiastke a najmä neuviedol, porušenie ktorých vzťahov je sankcionované zmluvnou pokutou. Obstarávateľ nestanovil jasne, jednoznačne a zrozumiteľne pravidlá na hodnotenie kritérií, čím spôsobil to, že návrhy na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk sú objektívne neporovnateľné, a teda aj nevyhodnotiteľné. Hodnotiace kritériá majú byť zamerané na obsah a kvalitu zmluvného záväzku, pravidlá ich hodnotenia musia byť jednoznačné, a najmä musia byť stanovené tak, aby ich hodnotenie nezáviselo od subjektívneho hodnotenia členov komisie. Tým, že obstarávateľ takto nepostupoval, komisia úradu považuje jeho konanie za konanie v rozpore s § 1 ods. 2, § 34 ods. 3 a § 36 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Obstarávateľ v časti D. Pokyny na predloženie ponuky v bode 26. Kritéria na vyhodnotenie ponúk súťažných podkladov stanovil ako postup pri vyhodnocovaní ponúk nasledujúci postup:

„Komisia na vyhodnotenie ponúk menovaná obstarávateľom bude hodnotiť predložené ponuky spôsobom váhového hodnotenia. Každý člen komisie na vyhodnotenie hodnotí ponuky samostatne a prideluje príslušné body u každého kritéria samostatne. Poradia jednotlivých členov komisie na vyhodnotenie sa spočítajú a prenasobia príslušným váhovým percentom.“

Uvedený postup pri vyhodnocovaní ponúk nie je založený na priamej, resp. nepriamej úmere a neodráža úmerné odstupňovanie výhodnosti návrhov na plnenie kritérií u uchádzačov. Pri takto určených pravidlách vyhodnotenia kritérií môže nastať situácia, že ako úspešný bude určený ten uchádzač, ktorého ponuka nie je oproti ostatným najvýhodnejšia, čo je v rozpore s princípom hospodárnosti vo verejnom obstarávaní. Úrad pre hodnotenie kritérií štandardne odporúča postup, na základe ktorého sa jednotlivé návrhy na plnenie kritérií dávajú do pomeru s najlepšie hodnoteným návrhom v danom kritériu a následne sa násobia váhivosťou.

Napríklad:

Nepriama úmera

$$\left[ \frac{\text{Najnižšia cena}}{\text{Posudzovaná cena}} \right] \times (\text{hodnota váhivosti v percentách})$$

Priama úmera

$$\left[ \frac{\text{Posudzovaná lehota splatnosti faktúr}}{\text{Najdlhšia lehota splatnosti faktúr}} \right] \times (\text{hodnota váhivosti v percentách})$$

V súťažných podkladoch stanovený postup pri vyhodnocovaní ponúk nepodporuje objektívne hodnotenie ponúk tak, aby boli dodržané základné princípy verejného obstarávania podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípy nediskriminácie a hospodárskej súťaže pri dodržiavaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov. Zároveň obstarávateľ chybným stanovením pravidiel na hodnotenie kritérií v predmetnom postupe pri vyhodnocovaní ponúk porušil § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého pri viacerých kritériách je obstarávateľ povinný určiť pravidlá hodnotenia kritérií za účelom výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky a § 36 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého obstarávateľom určené pravidlá na hodnotenie kritérií musia byť nediskriminačné a musia podporovať spravodlivú súťaž. Komisia úradu konštatuje, že jasným a nediskriminačným pravidlom na hodnotenie kritérií, ktoré podporuje spravodlivú súťaž, je úmera, pri ktorej sa dávajú do pomeru návrhy uchádzačov na plnenie jednotlivých kritérií, čoho výsledkom sú objektívne určené počty bodov za návrhy na splnenie kritérií, ktoré sa pridelujú jednotlivým uchádzačom.

Komisia úradu posúdila námietky navrhovateľa ako opodstatnené.

V bode 7.1 v časti D. Pokyny na predloženie ponuky súťažných podkladov obstarávateľ uviedol, že „obstarávateľ odpovie na každú žiadosť o vysvetlenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní alebo súťažných podkladov najneskôr do 5 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk“.

Podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní vysvetlenie podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov vo verejnom obstarávaní alebo súťažných podkladov obstarávateľ preukázateľne oznámi do šiestich dní od doručenia požiadavky na vysvetlenie všetkým uchádzačom alebo záujemcom, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predkladanie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľa sú povinní pri uzavieraní zmlúv používať metódy a postupy verejného obstarávania podľa tohto zákona.

Obstarávateľ si v bode 7.1 v časti D. Pokyny na predloženie ponuky súťažných podkladov svojvoľne a neoprávnene upravil kogentné ustanovenie § 38 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého vysvetlenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní obstarávateľ oznámi najneskôr 6 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, a nie 5 dní ako si stanovil obstarávateľ v súťažných podkladoch. Obstarávateľ v súvislosti s § 2 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je povinný vo verejnom obstarávaní postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní, a odchyliť sa od jeho ustanovení môže iba vtedy, ak mu to zákon o verejnom obstarávaní výslovne umožňuje. V uvedenom prípade § 38 zákona o verejnom obstarávaní neumožňuje obstarávateľovi svojvoľne si upravovať v ňom uvedené lehoty.

Komisia úradu konštatuje, že boli zistené nedostatky a pochybenia pri určení pravidiel na hodnotenie kritérií a pri stanovení lehôt, ktoré sú v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Vzniknuté nedostatky a pochybenia nie je možné odstrániť iným spôsobom ako nariadením zrušenia vyhlásenej metódy verejného obstarávania.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné.

predseda komisie pre  
rozhodovanie v konaní o námietkach

### Rozhodnutie dostanú

1. XY - navrhovateľ
2. Obec Snežnica, 023 32 Snežnica 17 - obstarávateľ

### Na vedomie

1. A
2. B
3. C