



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25**

Bratislava 18. 05. 2005  
Číslo: 125-260-7000/2005  
125-259-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk a proti inému úkonu obstarávateľa v užšej súťaži so skrátenými lehotami na predmet obstarávania: „Stavba – rozšírenie verejného osvetlenia v meste Spišská Belá“, vyhlásenej obstarávateľom Mesto Spišská Belá, Petzvalova 18, 059 01 Spišská Belá (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

**r o z h o d n u t i e:**

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. c) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **nariaduje zrušiť** užšiu súťaž v lehote **do 30 dní** od doručenia tohto rozhodnutia.

**O d ô v o d n e n i e:**

Navrhovateľ listom zo dňa 20. 04. 2005, ktorý bol úradu doručený dňa 21. 04. 2005, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti inému úkonu obstarávateľa a proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 107 ods. 1 písm. h) a f) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, uvádza,

že obstarávateľ si nesplnil svoju povinnosť voči uchádzačovi podľa § 43 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to že navrhovateľ neobdržal záznam z otvárania obálok.

Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že na základe výzvy obstarávateľa zn. 565/2006-Vk zo dňa 22. 03. 2005 predložil obstarávateľovi listom zn. 584/310/78/2005 zo dňa 01. 04. 2005 cenovú ponuku. Dňa 15. 04. 2005 navrhovateľ obdržal od obstarávateľa oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom bolo uvedené, že ponuka navrhovateľa bola vyhodnotená ako neúspešná. V predmetnom oznámení, podľa názoru navrhovateľa, obstarávateľ neuvádza dôvody prečo ponuka navrhovateľa nebola prijatá.

Navrhovateľ tvrdí, že jediným kritériom hodnotenia ponúk bola cena, ku ktorej pristupoval s maximálnou efektívnosťou, z tohto dôvodu je názoru, že jeho ponuka je najvýhodnejšia.

Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že obstarávateľ mu nepredložil zápis z otvárania obálok i napriek tomu, že doručenie tohto zápisu bolo telefonicky urgované u kontaktnej osoby obstarávateľa, ktorá oznámila, že navrhovateľovi bude doručené už priamo oznámenie o vyhodnutí ponúk.

Obstarávateľ nedoručil úradu podľa § 107 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní písomné vyjadrenie k námietkam s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania a kompletnú dokumentáciu do dvoch dní. Preto úrad rozhodnutím č. 125-259-7000/2005-P, 125-260-7000/2005-P zo dňa 26. 04. 2005 prerušil konanie o námietkach navrhovateľa za účelom ich získania. Obstarávateľ doručil úradu dokumentáciu týkajúcu sa podaných námietok dňa 29. 04. 2005, ale vo fotokópiach. Úrad listom č. 125-259-7000/2005-L, 125-260-7000/2005-L opätovne vyzval obstarávateľa o doručenie kompletnej dokumentácie týkajúcej sa podaných námietok v originálnom vyhotovení. Dňa 11. 05. 2005 obstarávateľ zaslal úradu kompletnú dokumentáciu v originálnom vyhotovení s uvedením predpokladanej ceny. Faxom dňa 13. 05. 2005 a listom doručeným dňa 16. 05. 2005 obstarávateľ priložil k dokumentácii čestné vyhlásenie, že na úrad zaslal kompletnú dokumentáciu, a že súťažnými podkladmi sú výkazy výmer.

Obstarávateľ vo svojom vyjadrení uvádza, že výber najvýhodnejšej ponuky prebiehal v súlade s podmienkami tejto súťaže. Vzhľadom na to, že jediným kritériom pre výber najlepšieho návrhu bola cena a navrhovaná ponuka navrhovateľa nebola podľa hodnotiacej komisie obstarávateľa najvýhodnejšia, z tohto dôvodu komisia neodporučila prijať ponuku navrhovateľa ako najvýhodnejšiu.

Obstarávateľ tvrdí, že záznam z otvárania obálok bol vyhotovený podľa zákona o verejnom obstarávaní a podpísaný členmi komisie, ale administratívnou chybou na strane obstarávateľa nebol zaslaný žiadnemu záujemcovi.

Obstarávateľ poukazuje na skutočnosť, že nemá vedomosť o tom, že by ho navrhovateľ písomne požiadal o zaslanie záznamu z otvárania obálok. Obstarávateľ tvrdí, že uznáva, že z jeho strany nebolo dodržané príslušné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní o povinnosti doručiť záznam z otvárania obálok všetkým záujemcom predmetnej užšej súťaže, avšak toto pochybenie, podľa názoru obstarávateľa, nie je tak vážnym porušením pravidiel verejného obstarávania, aby tým boli poškodené záujmy niektorého zo záujemcov, resp. že by

niektorý záujemca bol týmto postupom zvýhodnený. Obstarávateľ ďalej tvrdí, že nesplnenie uvedenej povinnosti nemalo žiadny vplyv na konečný výsledok predmetnej užšej súťaže.

Z predloženej dokumentácie boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil užšiu súťaž so skrátenými lehotami podľa § 57 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „Stavba – rozšírenie verejného osvetlenia v meste Spišská Belá“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 46 dňa 08. 03. 2005 pod značkou 02841 – MUP. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny predmetu obstarávania ide o podlimitnú metódu verejného obstarávania. Doklady na splnenie podmienok účasti v užšej súťaži predložili 10 záujemcovia. Po posúdení splnenia podmienok účasti a požiadaviek obstarávateľa na predmet obstarávania komisia obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk vylúčila z užšej súťaže 2 záujemcov. Vzhľadom na to, že obstarávateľ obmedzil počet záujemcov v užšej súťaži na 5 a podmienky v užšej súťaži splnili 8 záujemcovia, obstarávateľ vyzval na predloženie ponuky prvých piatich podľa poradia, ako boli ponuky doručené.

Preskúmaním predloženej dokumentácie z predmetnej užšej súťaže, komisia úradu dospela k zisteniu, že obstarávateľ nedoručil záujemcom záznam z otvárania obálok. Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ konal v rozpore s § 43 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého obstarávateľ do siedmich dní odo dňa otvárania obálok s ponukami doručí všetkým záujemcom, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk záznam z otvárania obálok. Záznam obsahuje zoznam uchádzačov a ich návrhy na plnenie jednotlivých kritérií určených obstarávateľom na hodnotenie ponúk. Komisia úradu ďalej konštatuje, že tým, že obstarávateľ nedoručil uchádzačom záznam z otvárania obálok porušil svojím konaním zároveň aj princíp priehľadnosti podľa § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého obstarávateľ má povinnosť informovať účastníkov procesu verejného obstarávania o celom procese verejného obstarávania. Priehľadnosť je možné dosiahnuť viacerými spôsobmi, napr. riadnym zverejňovaním, jasným a prehľadným stanovením pravidiel postupu verejného obstarávania v súťažných podkladoch, ktoré sú nemenné, i zverejňovaním výsledkov metód obstarávania.

Z dokumentácie k predmetnej užšej súťaži zaslanej na úrad vyplýva, že komisia obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk vyhodnocovala ponuky piatich uchádzačov na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk „Najnižšia cena“ uvedeného v bode 20 „Kritéria na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania. Ponuka navrhovateľa sa stala na základe vyššie uvedeného kritéria druhou najvýhodnejšou ponukou.

Preskúmaním dokladovej časti všetkých piatich obstarávateľom vybraných uchádzačov komisia úradu zistila, že iba traja z piatich uchádzačov splnili obstarávateľom stanovené podmienky účasti v bode 14 „Podmienky účasti týkajúceho sa právneho, minimálneho ekonomického a finančného postavenia, technickej spôsobilosti a požadované doklady ako dôkazné prostriedky“ oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania. Jedným z uchádzačov, ktorí nesplnili podmienky účasti, bol aj obstarávateľom určený úspešný uchádzač. V dokladovej časti úspešného uchádzača chýbal doklad podľa § 30 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to doklad o preukázaní technickej spôsobilosti uchádzača údajmi o vzdelaní, odbornej praxi vedúcich zamestnancov alebo zamestnancov zodpovedných za plnenie zmluvy na uskutočnenie prác. Komisia úradu konštatuje, že na základe tejto skutočnosti mal byť úspešný uchádzač podľa § 31 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z predmetnej užšej súťaže vylúčený z dôvodu nesplnenia podmienok účasti.

Komisia úradu konštatuje, že námietky navrhovateľa sú vzhľadom na vyššie uvedené zistenia opodstatnené.

Komisia úradu z dokumentácie užšej súťaže zistila, že obstarávateľ dňa 25. 04. 2005 elektronickou poštou požiadal jedného z piatich uchádzačov o doplnenie dokladov, a to o vyjadrenie banky ako dokladu preukazujúceho finančné a ekonomické postavenie záujemcu, o doklad, že nemá pozastavenú podnikateľskú činnosť a o doklad, že uchádzač ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu nebol odsúdený za trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním.

Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ postupoval v rozpore s § 33 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého obstarávateľ môže požiadať záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ktorými preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní. Podľa tohto ustanovenia ide o vysvetlenie alebo doplnenie k už predloženému dokladu a nie o doplnenie fyzicky chýbajúcich dokladov, ako požadoval obstarávateľ, toto zákon neumožňuje.

Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ postupoval v rozpore s § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne s princípom rovnakého zaobchádzania. Vo vzťahu k postupom verejného obstarávania zásada rovnakého zaobchádzania zakazuje nerovnaké zaobchádzanie, diskrimináciu či zvýhodňovanie a prikazuje rovnako pristupovať ku všetkým účastníkom obstarávania v každej fáze obstarávania, aby mali všetci rovnaké šance na výhru a podpis zmluvy. Zásada rovnakého zaobchádzania obstarávateľovi ukladá povinnosť zabezpečiť pre všetkých účastníkov procesu verejného obstarávania tie isté podmienky postupu obstarávania a vyhodnotenie splnenia týchto podmienok, týka sa všetkých fáz obstarávania a zákaz diskriminácie chráni nielen tých, ktorí už predložili ponuku, ale aj potenciálnych uchádzačov, ktorých môžu odradiť diskriminačné požiadavky obstarávateľa.

Z dokumentácie k uvedenej užšej súťaži vyplýva, že obstarávateľ obmedzil počet záujemcov na 5. V oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania v bode 18 „Obmedzenie počtu záujemcov“ obstarávateľ uviedol, že výzva na predloženie ponuky bude zaslaná prvým piatim uchádzačom za podmienky splnenia bodu 14 „Podmienky účasti týkajúceho sa právneho, minimálneho ekonomického a finančného postavenia, technickej spôsobilosti a požadované doklady ako dôkazné prostriedky“ podľa poradia, ako boli ponuky doručené.

V § 58 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je stanovená povinnosť obstarávateľa určiť lehotu na predkladanie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v užšej súťaži, ktorá podľa ods. 4 tohto ustanovenia nesmie byť kratšia ako 15 dní, ak obstarávateľ obstaráva tovar, práce alebo služby v časovej tiesni, ktorú preukázateľne nezavinil. Lehota na predkladanie dokladov začína plynúť dňom nasledujúcim po dni odoslania oznámenia o vyhlásení užšej súťaže a končí sa uplynutím posledného dňa lehoty na predkladanie dokladov.

Komisia úradu konštatuje, že určením termínu doručenia dokladov ako jediného kritéria výberu záujemcov v užšej súťaži obstarávateľ neumožnil záujemcom využiť celú disponibilnú lehotu na predkladanie dokladov, ktorá je v zákone o verejnom obstarávaní stanovená ako minimálna, čím konal v rozpore s ustanovením § 58 ods. 4 a tiež v rozpore s § 25 ods. 6 tohto zákona, podľa ktorého obstarávateľ nesmie podmienkami uvedenými vo vyhlásení verejného obstarávania diskriminovať uchádzačov alebo záujemcov.

Prekontrolovaním dokumentácie k predmetnej užšej súťaži komisia úradu zistila, že obstarávateľ nahradil súťažné podklady výkazom výmer, túto skutočnosť obstarávateľ potvrdil aj čestným vyhlásením zo dňa 13. 05. 2005 zaslaným faxom a listom doručeným na úrad poštou dňa 16. 05. 2005. V čestnom vyhlásení obstarávateľ čestne vyhlasuje, že súťažnými podkladmi v predmetnej užšej súťaži boli výkazy výmer, ktoré boli zaslané jednotlivým záujemcom.

Zákon o verejnom obstarávaní ustanovením § 36 ukladá obstarávateľom povinnosť vymedziť predmet obstarávania v súťažných podkladoch na základe technických požiadaviek. Súťažné podklady musia obsahovať podrobnú špecifikáciu predmetu obstarávania opísanú takým spôsobom, aby boli predložené ponuky na porovnateľné predmety obstarávania, ktoré spĺňajú parametre požadované obstarávateľom. Definovanie predmetu obstarávania je v kompetencii obstarávateľa, ktorý vymedzuje predmet obstarávania na základe podrobného opisu s uvedením technických požiadaviek. Súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, obchodné podmienky dodania predmetu obstarávania, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie ponúk. Obsah zmluvných podmienok môže obstarávateľ určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky. Obstarávateľ ďalej uvedie, ktoré časti súťažných podkladov budú súčasťou zmluvy. V súťažných podkladoch môže obstarávateľ požadovať od uchádzačov, aby v ponuke uviedli podiel plnenia zo zmluvy, ktorý majú v úmysle zabezpečiť tretími osobami.

V súvislosti s dodržiavaním princípov verejného obstarávania sa obstarávateľovi určuje povinnosť vyhotoviť súťažné podklady. Kvalitné súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následné uzavretie vyváženej a obojstranne výhodnej zmluvy. Cieľom je dosiahnuť hospodárnosť v konaní obstarávateľa a znižovať jeho vlastné náklady súvisiace s obstarávaním. Dobré pripravené súťažné podklady sú zárukou úspešnosti procesu verejného obstarávania, a preto ich vypracovaniu musí obstarávateľ venovať maximálnu pozornosť.

Komisia úradu konštatuje, že z dôvodu nevypracovania súťažných podkladov došlo k porušeniu § 36 zákona o verejnom obstarávaní a princípu priehľadnosti a hospodárskej súťaže pri dodržiavaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov podľa § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom obstarávateľa bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi zrušiť metódu verejného obstarávania. Vzhľadom na to, že pochybenia zistené v postupe obstarávateľa v tomto štádiu užšej súťaže nie je možné odstrániť iným spôsobom, bolo nevyhnutné pristúpiť k nariadeniu zrušenia vyhlásenej metódy verejného obstarávania.

Zrušenie predmetnej užšej súťaže je obstarávateľ povinný oznámiť všetkým záujemcom a zverejniť jej zrušenie zákonom stanoveným spôsobom.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **P o u č e n i e:**

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné.

predseda komisie  
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

### Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Mesto Spišská Belá, Petzvalova 18, 059 01 Spišská Belá – obstarávateľ

### Na vedomie:

3. A
4. B
5. C
6. D