



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 18.05.2005
Číslo: 101-246-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgánu príslušného podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet obstarávania „Údržba verejnej zelene, prerezávanie stromov, orezávanie živých plotov a kríkov“, vyhlásenej obstarávateľom VEPOS, Žilinská 1, 811 05 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietky navrhovateľa **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ listom zo dňa 18.04.2005, ktorý bol úradu doručený osobne toho istého dňa podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu podľa § 107 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že dňa 04.04.2005 obdržal oznámenie o vylúčení z verejnej súťaže z dôvodu, že nespĺnil požiadavku obstarávateľa zadanú v štruktúre tabuľky č. 3. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na to, že všetci uchádzači obdržali so súťažnými podkladmi aj tabuľkovú časť (tabuľky č. 1 až č. 9), ktoré podľa neho boli zmätočné, nejasné, neúplné a zavádzajúce, konkrétne tabuľky č. 2, 3 a 8. Na podporu svojho tvrdenia navrhovateľ uvádza, že na základe žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov ďalšieho uchádzača zaslal obstarávateľ všetkým uchádzačom vysvetlenie týkajúce sa tabuľky č. 3. Podľa neho riadok „odburinenie kvetovo vo vázach“ je v rámci tabuľky uvedený duplicitne a je totožný s nižšie požadovaným údajom. Tento riadok má uchádzač v tabuľke ponechať, ale prečiarknuť ho. Podľa názoru navrhovateľa vôbec nie je uvedené, ktorý riadok sa má vyčiarknuť a ktorý ponechať, čím tabuľka č. 3 ani po tomto vysvetlení nebola jasná a kompletná. Ďalej uvádza, že uchádzač A dňa 25.01.2005 upozornil obstarávateľa, že v tabuľkách č. 2 a 3 chýbajú položky prác, ktoré sa na plochách vykonávajú. Na tento podnet vypracoval obstarávateľ nové, obsahovo upravené tabuľky č. 2 a 3 a tieto zaslal uchádzačom dňa 26.01.2005. K novo vypracovaným tabuľkám však nebolo zo strany obstarávateľa uvedené, že tzv. vysvetlenie zo dňa 19.01.2005 platí aj pre novo vypracovanú tabuľku. Nakoľko sa navrhovateľ domnieva, že pôvodné vysvetlenie súťažných podkladov sa vzťahovalo k tabuľke, ktorá bola súčasťou pôvodných súťažných podkladov, a nie k novo

vypracovanej tabuľke je toho názoru, že novo vypracovanú tabuľku vyplnil správne. Skutočnosť, že súťažné podklady sú spracované nekvalitne a nejasne, podľa navrhovateľa potvrdzuje aj množstvo žiadostí uchádzačov o vysvetlenie a upozornení na nedostatky. Podľa názoru navrhovateľa je z postupu obstarávateľa zrejmé, že dôvod jeho vylúčenia je vykonštruovaný a účelový a skutočným dôvodom je odstránenie konkurencie spoločnosti B, ktorá je obstarávateľom vopred určená za víťaza. Potvrdením tohto tvrdenia je podľa názoru navrhovateľa skutočnosť, že obstarávateľ pre formálne a vykonštruované dôvody vylúčil z verejnej súťaže všetkých uchádzačov okrem spoločnosti B, pričom táto spoločnosť mala byť podľa neho zo súťaže vylúčená pre nepravdivé údaje, nakoľko v ponuke uviedla stratovú cenu, a tak vzniká podozrenie, že po uzavretí zmluvy bude dodávať obstarávateľovi služby za vyššie ceny. Na základe uvedeného navrhovateľ žiada, aby úrad námietkam vyhovel, zrušil rozhodnutie obstarávateľa o vylúčení navrhovateľa a nariadil zaradiť jeho ponuku do procesu verejného obstarávania.

K podaniu navrhovateľa obdržal úrad dňa 20.04.2005 písomné vyjadrenie obstarávateľa s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania a dokumentáciou k predmetnej verejnej súťaži. Z jeho vyjadrenia vyplýva, že ponuka navrhovateľa bola vylúčená z dôvodu, že nesplnil požiadavku na spracovanie tabuľky č. 3 „Grassalkovičova záhrada“, v ktorej duplicitne uviedol položku „odburinenie kvetín vo vázach“ a navyše nevysvetlil rozdiel jednotkových cien v duplicitne uvedených položkách. Na základe žiadosti o vysvetlenie tabuľky č. 3 jedného z uchádzačov poskytol obstarávateľ všetkým uchádzačom vysvetlenie, že v tabuľke č. 3 je duplicitne uvedená položka odburinenie kvetov vo vázach. Podľa pokynu obsiahnutého v tomto vysvetlení má uchádzač ponechať riadok v tabuľke, ale ho má prečiarknuť. Z dikcie uvedeného podľa názoru obstarávateľa jednoznačne vyplynulo, že položky „odburinenie kvetovo vo vázach“ a „odburinenie kvetín vo vázach“ sú totožné a že sa má prečiarknuť riadok „odburinenie kvetovo vo vázach“. Obstarávateľ tento svoj pokyn na spracovanie ponuky už do termínu predkladania ponúk nezmenil, ani nezrušil. Dňa 26.01.2005 požiadal ďalší z uchádzačov okrem iného aj o vysvetlenie, či obstarávateľ nepožaduje poskytovanie služby „rez živého plota“ v parkoch Námestie slobody – Úrad vlády a Grassalkovičova záhrada. Na základe tohto dopytu obstarávateľ na základe § 36 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní doplnil súťažné podklady, konkrétne rozsah predmetu obstarávania pre Námestie slobody – Úrad vlády a Grassalkovičovú záhradu o „rez živého plota do výšky a šírky 0,8 m“. Zároveň zaslal všetkým uchádzačom pôvodné tabuľky č. 2 a č. 3 s touto doplnenou položkou. Pokyn na úpravu tabuľky č. 3 Grassalkovičova záhrada zo dňa 19.01.2005 nebol týmto doplnením dotknutý. Všetci uchádzači spracovali uvedenú tabuľku podľa pokynov obstarávateľa, okrem navrhovateľa a ešte jedného uchádzača. Títo dvaja uchádzači však podľa názoru obstarávateľa pri všetkých krokoch vo verejnej súťaži úzko spolupracovali. Listom zo dňa 16.03.2005 požiadal obstarávateľ navrhovateľa o vysvetlenie ponuky, konkrétne o vysvetlenie, prečo v tabuľke č. 3 uviedol duplicitne položku „odburinenie kvetín vo vázach“ a prečo v týchto položkách uvádza rozdielne jednotkové ceny. Ten odpovedal, že mu nebolo jasné, aký riadok má v predmetnej tabuľke vyčiarknuť a že trvá na sumáre z tabuľky č. 9. K rozdielnosti jednotkových cien sa nevyjadril. Vzhľadom na skutočnosť, že duplicitne uvedená položka, t. j. nedodržanie požadovanej štruktúry tabuľky č. 3 a rozdielnosť jednotkových cien v duplicitne uvedených položkách zásadne ovplyvnila sumár tabuľky č. 3 a následne tabuľky č. 9, ponuka sa stala neporovnateľnou s ponukami ostatných uchádzačov a obstarávateľ rozhodol o jej vylúčení. K ďalším skutočnostiam uvádzaným v námietkach obstarávateľ uvádza, že sú právne irelevantné vo vzťahu k dôvodu vylúčenia navrhovateľa. K vyjadreniu navrhovateľa o stratovej cene uchádzača B uvádza, že obstarávateľ po oboznámení sa s cenovými ponukami uchádzačov vyzval podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní tohto uchádzača o vysvetlenie návrhu ceny, ktoré po predložení prijal. Účelovosť argumentácie navrhovateľa potvrdzuje podľa názoru obstarávateľa sám navrhovateľ tým, že nežiada o zrušenie verejnej

súťaže, ale o zaradenie jeho ponuky do procesu vyhodnocovania z čoho vyplýva, že súťaž aj podľa názoru navrhovateľa prebehla v súlade so zákonom.

Z predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „Údržba verejnej zelene, prerezávanie stromov, orezávanie živých plotov a kríkov“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 215 dňa 29.12.2004 pod značkou 15117-MSS za účelom uzatvorenia verejnej zmluvy na poskytnutie služby. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny predmetu obstarávania ide o nadlimitnú metódu verejného obstarávania. Súťažné podklady si prevzalo sedemnást uchádzačov. V lehote na predkladanie ponúk doručili obstarávateľovi súťažné ponuky siedmi uchádzači. Otváranie obálok s ponukami sa uskutočnilo dňa 14.03.2005 za účasti päť členov komisie a piatich uchádzačov. Listom zo dňa 16.03.2005 požiadal obstarávateľ navrhovateľa o vysvetlenie ponuky. Navrhovateľ doručil obstarávateľovi svoje vysvetlenie dňa 24.03.2005. Zo zápisnice zo zasadnutia komisie zo dňa 24.03.2005 vyplýva, že zo siedmich uchádzačov nespĺnili podmienky účasti, resp. požiadavky obstarávateľa uvedené v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže a v súťažných podkladoch šiesti uchádzači. Listom č. 22/VEPOS/4/05 zo dňa 24.03.2005 zaslal obstarávateľ navrhovateľovi oznámenie o vylúčení z verejnej súťaže, voči ktorému podal navrhovateľ žiadosť o nápravu, ktorú obstarávateľ listom č. 26/VEPOS/4/05 zo dňa 08.04.2005 v plnom rozsahu zamietol.

Úrad v konaní o námietkach nariadil podľa § 112 zákona o verejnom obstarávaní ústne pojednávanie a prizval účastníkov konania k pojednávaniu v určenej lehote, aby na ňom uplatnili svoje pripomienky a námety. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo na úrade dňa 09.05.2005 a zúčastnili sa ho splnomocnení zástupcovia oboch účastníkov konania. Účastníci konania sa k predmetnej veci vyjadrili priamo do zápisnice z ústneho pojednávania.

Navrhovateľ uviedol, že mu nebolo zrejmé, ktorý riadok má v tabuľke č. 3 vynechať. Ak by bol vyškrtol niektorý z riadkov domnieva sa, že by mohol byť vylúčený pre nedodržanie štruktúry tabuľky. Domnieva sa tiež, že cena jediného nevylúčeného uchádzača je nereálna a dumpingová.

Obstarávateľ uviedol, že vyjadrenie navrhovateľa o cene v ponuke nevylúčeného uchádzača nie je predmetom tohto konania a v súvislosti s touto cenou postupoval obstarávateľ v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej uviedol, že podľa jeho názoru boli námietky podané po lehote stanovenej v § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. V danom prípade treba podľa neho aplikovať § 24 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti uviedol, že oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu bolo na pošte uložené dňa 07.04.2005, fiktívne doručené 09.04.2005, čiže lehota na podanie námietok uplynula dňa 15. 04. 2005. Čo sa týka obsahovej časti, obstarávateľ sa v plnej miere pridržiaval svojho vyjadrenia k podaným námietkam.

Preskúmaním postupu obstarávateľa v predmetnej verejnej súťaži v nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa bolo zistené nasledovné:

Podľa § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek obstarávateľa na predmet obstarávania a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

V tabuľke č. 3 pôvodných súťažných podkladov je ako jedenásta položka uvedené „odburinenie kvetovo vo vázach“ a ako sedemnástá položka „odburinenie kvetín vo vázach“.

V bode 5.4. časti A. III. „Príprava ponuky“ súťažných podkladov je uvedené, že uchádzač predloží návrhy cien vypracované podľa prílohy k súťažným podkladom – - Tabuľková časť. Ak uchádzač nedodrží požadovanú štruktúru, bude jeho súťažný návrh z verejnej súťaže vylúčený.

Na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov jedného z uchádzačov zaslal obstarávateľ listom 3/VEPOS/4/05 zo dňa 19.01.2005 vysvetlenie súťažných podkladov, podľa ktorého sú položky „odburinenie kvetovo vo vázach“ a „odburinenie kvetín vo vázach“ totožné, riadok uchádzač v tabuľke ponechá, len ho vyčiarkne.

Na žiadosť o vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov ďalšieho z uchádzačov zaslal obstarávateľ listom 6/VEPOS/4/05 zo dňa 26.01.2005 vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov, v ktorom okrem iného tieto v časti B „Opis predmetu obstarávania“ doplnil o:

- Námestie slobody – Úrad vlády o ďalšiu zarážku s textom: „rez živého plota do výšky 0,8 m“,
- Grassalkovičova záhrada o ďalšiu zarážku s textom: „rez živého plota do výšky a šírky 0,8 m“,

jednotkové ceny „rezu“ uvedie uchádzač v Sk/bežný meter s DPH a bez DPH (aj v tabuľke č. 4). Zároveň obstarávateľ upravuje obsah tabuľky č. 2 a 3 prílohy súťažných podkladov, ktorých vzor prikladá.

Podľa § 36 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní môže obstarávateľ vo výnimočných prípadoch doplniť informácie uvedené v súťažných podkladoch, ktoré preukázateľne oznámi súčasne všetkým uchádzačom najneskôr

- a) šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo
- b) štyri dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk pri užšej súťaži alebo pri rokovacom konaní so zverejnením, ak lehota na predkladanie ponúk je určená minimálne na desať dní.

Tieto informácie nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení metódy verejného obstarávania.

Podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní oznámi obstarávateľ vysvetlenie podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov vo verejnom obstarávaní alebo súťažných podkladov do šiestich dní od doručenia požiadavky na vysvetlenie preukázateľne všetkým uchádzačom alebo záujemcom, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predkladanie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.

Z vysvetlenia súťažných podkladov obstarávateľom zo dňa 19.01.2005 je zrejmé, že položky „odburinenie kvetovo vo vázach“ a „odburinenie kvetín vo vázach“ sú totožné. Obstarávateľ požadoval ponechať riadok v tabuľke s pokynom, aby ho uchádzač prečiarkol. Z uvedeného priamo nevyplýva, ktorý riadok má uchádzač prečiarknuť. Komisia úradu dospela k záveru, že vzhľadom k tomu, že sú položky totožné, čo obstarávateľ vo vysvetlení konštatuje, je možné vyčiarknuť ktorýkoľvek z nich bez toho, aby bola narušená požadovaná štruktúra tabuľky, za čo by mohol byť navrhovateľ obstarávateľom vylúčený zo súťaže. Ak navrhovateľovi aj napriek tomu nebolo zrejmé, ktorý riadok ponechať bezo zmeny a ktorý

vyčiarknuť, mohol v zmysle § 38 zákona o verejnom obstarávaní žiadať obstarávateľa o ďalšie vysvetlenie.

Vysvetlením a doplnením súťažných podkladov zo dňa 26.01.2005 obstarávateľ doplnil súťažné podklady v časti B „Opis predmetu obstarávania“ a tabuľky č. 2 a č. 3 o položku „rez živého plota do výšky 0,8 m“ v súlade s § 36 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní. Vzor doplnených tabuliek zároveň zaslal všetkým uchádzačom. Doplnená tabuľka č. 3 obsahuje naďalej duplicitne uvedenú položku odburinenie kvetín vo vázach. Neobstojí tvrdenie navrhovateľa, že vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 19.01.2005, z ktorého vyplývalo, ako sa má uchádzač vysporiadať s duplicitne uvedenou položkou odburinenie kvetín vo vázach sa vzťahovalo len k tabuľke z pôvodných súťažných podkladov, pretože doplnením a vysvetlením súťažných podkladov zo dňa 26.01.2005, ani žiadnym ďalším listom platnosť pôvodného vysvetlenia zo dňa 19.01.2005 obstarávateľ nezrušil. Bolo ho teda treba brať v úvahu a jeden z dvoch totožných riadkov v tabuľke vyčiarknuť. Ak navrhovateľovi aj napriek tomu nebolo zrejmé, či sa vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 19.01.2005 vzťahuje aj na doplnenú tabuľku, mohol v zmysle § 38 zákona o verejnom obstarávaní žiadať obstarávateľa o ďalšie vysvetlenie.

Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ pri vysvetľovaní a doplnení súťažných podkladov postupoval v súlade s § 36 ods. 10 a § 38 zákona o verejnom obstarávaní a pri vylúčení postupoval v súlade s bodom 5.4 časti III. súťažných podkladov. Námietky navrhovateľa sú neopodstatnené.

Komisia úradu na základe tvrdenia navrhovateľa o privilegovanej pozícii uchádzača B preskúmala dokumentáciu obstarávateľa k predmetnej súťaži a konštatuje, že nič nenasvedčuje tomu, že uchádzač B je obstarávateľom vopred určený za víťaza. Z dokumentácie je zrejmé, že komisia na vyhodnotenie ponúk podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní požiadala tohto uchádzača listom č. 14/VEPOS/4/05 zo dňa 15.03.2005 o vysvetlenie návrhu ceny, ktorý predložil vo svojej ponuke. Vysvetlenie bolo obstarávateľovi doručené v stanovenej lehote dňa 18.03.2005. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 31.03.2005 vyplýva, že uchádzač B splnil podmienky účasti a všetky požiadavky obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch a obstarávateľ akceptoval aj jeho vysvetlenie návrhu ceny.

Z ustanovení § 43 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že je v kompetencii komisie na vyhodnocovanie ponúk určiť, ktorú cenu bude považovať za neobvykle nízku, a ak takýto prípad nastane, je potom povinná požiadať uchádzača o jej vysvetlenie a následne je príslušná rozhodnúť o tom, či vysvetlenie návrhu ceny predložené uchádzačom je dostatočné. Len členovia komisie sú oprávnení posúdiť neobvyklosť nízkej ceny a preto v súlade so zákonnou požiadavkou obsiahnutou v § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu obstarávania.

Pokiaľ ide o vyjadrenie obstarávateľa na ústnom pojednávaní, že námietky boli navrhovateľom doručené obstarávateľovi po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jej doručenie, komisia úradu konštatuje nasledovné:

Podľa ustanovenia § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní námietky v písomnej forme navrhovateľ doručí úradu a obstarávateľovi najneskôr do siedmich dní od doručenia oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu.

Komisia úradu zo spisovej dokumentácie a podkladov doručených úradu zo strany obstarávateľa zistila, že obstarávateľ doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení z verejnej

súťaže dňa 04.04.2005. Navrhovateľ podal v zákonnej lehote žiadosť o nápravu, ktorá bola obstarávateľovi doručená dňa 07.04.2005. Obstarávateľ podľa § 105 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní žiadosť o nápravu zamietol. Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu bolo navrhovateľovi doručené dňa 12.04.2005. V zmysle § 27 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa do lehoty nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok jej plynutia. Skutočnosťou určujúcou začiatok plynutia lehoty bolo v tomto prípade doručenie oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu dňa 12.04.2005. V zmysle uvedeného teda lehota na podanie námietok začala plynúť dňa 13.04.2005. Podľa dokladov preukazujúcich podanie námietok bolo zistené, že navrhovateľ doručil námietky úradu dňa 18.04.2005, t. j. v predposledný deň lehoty na podanie námietok podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Na základe uvedeného komisia úradu konštatuje, že pre podanie námietok proti vylúčeniu z predmetnej verejnej súťaže navrhovateľ dodržal zákonom stanovenú lehotu siedmich dní od doručenia oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ postupoval v súlade s ustanovením § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré ukladá komisii na vyhodnotenie ponúk povinnosť vylúčiť z verejného obstarávania ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

Podľa § 108 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach podľa § 107 ods. 5 písm. d), námietky zamietne.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie dostanú

1. XY - navrhovateľ
2. VEPOS, Žilinská 1, 811 05 Bratislava – obstarávateľ