



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 11.05.2005
Číslo: 56-234-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgánu príslušného podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania „Elektroinštalačné práce a opravy, revízie elektroinštalácií, elektrických zariadení a bleskozvodov“ vyhlásenej obstarávateľom Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre, Trieda A. Hlinku 1, 949 74 Nitra (ďalej len „obstarávateľ“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. e) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **zrušuje** rozhodnutie obstarávateľa o výsledku vyhodnotenia ponúk a **nariaduje znovu vyhodnotiť ponuky** v lehote **15 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ listom zo dňa 08.04.2005, ktorý bol úradu doručený dňa 11.04.2005, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk v predmetnej verejnej súťaži podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.

Vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk ho obstarávateľ informoval, že v prvej časti predmetu obstarávania „rekonštrukcia elektroinštalácie, elektroinštalačné práce, a elektroinštalačné opravy“ v súťaži neuspel. V odôvodnení komisia uviedla, že jeho celková cena vrátane DPH sa v porovnaní s víťaznou ponukou umiestnila na druhom mieste. Navrhovateľ sa domnieva, že komisia na vyhodnocovanie ponúk sa dopustila závažných chýb a preto podal žiadosť o nápravu, v ktorej žiadal, aby bola víťazná firma A zo súťaže vylúčená, nakoľko podľa neho nespĺnila podmienky stanovené v súťažných podkladoch tým, že nemá v obchodnom registri zapísanú činnosť, a to revízie elektroinštalácie.

Ďalej navrhovateľ namieta, že hodnotiaci komisia nemala právo rozdeliť cenu realizácie prác na dve časti, a to na časť 1, v rámci ktorej sa víťazom stala firma A a na časť 2, v rámci ktorej stal víťazom navrhovateľ. Podľa jeho názoru mala komisia vyhodnocovať ponuky podľa časti F. súťažných podkladov „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“, kde je

jasne napísané, že v prípade, že uchádzač predloží ponuku na obidve časti, cena realizácie bude tvorená súčtom výslednej ceny za časť 1 a výslednej ceny za časť 2. Na základe týchto skutočností žiada úrad, aby nariadil obstarávateľovi vylúčiť zo súťaže firmu A a následne súťaž vyhodnotiť podľa určených kritérií.

K podaniu navrhovateľa obdržal úrad dňa 13.04.2005 písomné vyjadrenie obstarávateľa s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania a dokumentáciu k verejnej súťaži. K uplatneným námietkam uvádza, že v predmetnej verejnej súťaži rozdelil predmet obstarávania na dve časti s cieľom nájsť dodávateľa s najnižšou cenou. Podľa obstarávateľa bola kritériom hodnotenia cena za podmienky, že každá časť bude hodnotená zvlášť. Uvádza, že pri hodnotení súťažných ponúk postupovala komisia uvedeným spôsobom. Ďalší text: „V prípade, že uchádzač predloží ponuku na obidve časti cena realizácie bude tvorená súčtom výslednej ceny za časť č.1 a výslednej ceny za časť ceny č. 2“ a text: „cena realizácie prác = výsledná cena za časť č. 1 + výsledná cena za časť č. 2“ podľa vyjadrenia obstarávateľa zostal v bode F. súťažných podkladov „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“ omylom pri prepisovaní súťažných podkladov. Za tento omyl sa ospravedlnil, avšak navrhovateľ ospravedlnenie neprijal.

Ďalej obstarávateľ uvádza, že komisia nemala právo vylúčiť z verejnej súťaže firmu A pre časť č. 1, nakoľko podľa jeho názoru v plnom rozsahu spĺňa podmienky účasti. Je to odborná firma so skúsenosťami, čo zdokumentovala aj predloženými a potvrdenými referenciami. V tejto súvislosti uvádza, že po konzultácii s Technickou inšpekciou komisia usúdila, že nie je dôvod na vylúčenie tohto uchádzača ani pre časť č. 2. Z vyjadrenia obstarávateľa ďalej vyplýva, že komisia pri hodnotení ponúk vzhľadom na poddimenzovaný rozpočet vždy sleduje výšku ceny, čo bolo v tomto prípade zvlášť dôležité, pretože medzi víťaznou ponukou a ponukou uchádzača vyhodnoteného na druhom mieste bol výrazný rozdiel. Na základe uvedeného navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol.

Z predloženej dokumentácie boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Elektroinštalačné práce a opravy, revízie elektroinštalácií, elektrických zariadení a bleskozvodov“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 30/2005 dňa 14.02.2005 pod zn. 01883-MSP. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny predmetu obstarávania ide o podlimitnú metódu verejného obstarávania. Súťažné podklady boli poskytnuté 9 uchádzačom. V stanovenej lehote predložilo ponuku 6 uchádzačov. Otváranie obálok sa uskutočnilo dňa 15.03.2005 za účasti 5 členov komisie a všetkých uchádzačov. Listami zo dňa 17.03.2005 boli požiadaní o vysvetlenie návrhu ceny 4 uchádzači. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že komisia konzultovala s Technickou inšpekciou oprávnenosť vykonávania činnosti elektrických zariadení podľa § 4 vyhlášky č. 718/2002 Z. z. a na základe tejto konzultácie komisia usúdila, že nie je dôvod na vylúčenie firmy A z ďalšej účasti vo verejnej súťaži. Ďalej komisia konštatovala, že všetci oslovení uchádzači predložili vysvetlenia v stanovenom termíne a komisia ich uznala za dostačujúce. Podľa komisie podmienky účasti vo verejnom obstarávaní splnili všetci uchádzači. Po vyhodnotení ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek obstarávateľa na predmet obstarávania a kritérií na hodnotenie určila komisia úspešných uchádzačov: v časti č. 1 – A a v časti č. 2 – navrhovateľa. Komisia úradu po oboznámení sa s dôkaznými prostriedkami k podaným námietkam navrhovateľa dospela k nasledovnému záveru:

Podľa § 31 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nespĺnil podmienky účasti podľa § 29 ods. 1, alebo zistil, že predložené doklady sú neplatné.

V bode 1. časti E. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov obstarávateľ požadoval na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 29 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní predložiť doklad o oprávnení podnikateľ, v ktorom musí byť zapísaný predmet podnikania, oprávňujúci uchádzača na dodanie požadovaného predmetu:

- aktuálny výpis zo živnostenského registra (predkladá fyzická osoba – podnikateľ, príspevková organizácia – podnikateľ),
- aktuálny výpis z obchodného registra (predkladá právnická osoba – podnikateľ, fyzická osoba – podnikateľ zapísaný v obchodnom registri),
- iné než živnostenské oprávnenie, vydané podľa osobitných predpisov.

V bode 3. tejto časti súťažných podkladov je uvedené, že uchádzač musí na preukázanie technickej spôsobilosti podľa § 30 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní okrem iného predložiť oprávnenie na výkon prác podľa vyhlášky MPSVaR SR č. 718/2002 Z. z. – vydaným územne príslušným inšpektorátom práce. Ďalej je uvedené, že podľa § 30 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač preukazuje technickú spôsobilosť zoznamom zmlúv rovnakého alebo podobného predmetu obstarávania uskutočnených v posledných troch rokoch (rok 2002, 2003, 2004) s uvedením cien, lehôt dodania, miesta dodania a odberateľov.

Pokiaľ ide o kvalifikačné predpoklady uchádzača spoločnosti A komisia úradu konštatuje, že komisia na vyhodnotenie ponúk v tejto časti nerešpektovala podmienky obstarávateľa špecifikované v časti E. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov, pretože ku dňu odovzdania ponúk, t. j. do 14.03.2005 nespĺňala kvalifikačnú požiadavku, konkrétne nemá v obchodnom registri zapísané oprávnenie na činnosť revízie elektroinštalácie.

Vzhľadom na to, že uchádzač A nemá v doklade o oprávnení podnikateľ zapísaný predmet podnikania, ktorý by ho oprávňoval dodať požadovaný predmet obstarávania, obstarávateľ postupoval v rozpore s § 31 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď tohto uchádzača z procesu verejného obstarávania nevytlúčil. Nič na tejto skutočnosti nemení ani fakt, že uchádzač A je podľa vyjadrenia obstarávateľa odborná firma so skúsenosťami, čo zdokumentovala aj predloženými a potvrdenými referenciami. Týmito referenciami preukazoval uchádzač technickú spôsobilosť podľa § 30 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Skutočnosť, že uchádzač A má v ponuke oprávnenie vydané príslušným inšpektorátom práce na činnosť: výroba, montáž, oprava a údržba, odborné prehliadky a odborné skúšky elektrických zariadení pre jedného zo zamestnancov je v súvislosti s preukazovaním splnenia podmienky účasti týkajúcej sa právneho postavenia uchádzača podľa § 29 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní právne irelevantná, pretože táto skutočnosť je podmienkou účasti týkajúcou sa technickej spôsobilosti uchádzača uvedenej v bode 3. časti E. súťažných podkladov.

Na účely preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 29 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní mal uchádzač A predložiť výpis z Obchodného registra SR, v ktorom je zapísané oprávnenie na vykonávanie celého rozsahu činností, ktoré sú predmetom obstarávania, to znamená aj na vykonávanie odborných prehliadok a odborných skúšok (revízií) elektrických zariadení. Keďže uchádzač A má vo výpise z Obchodného registra SR napísané len oprávnenie na výkon montáže, opravy, údržby vyhradených elektrických zariadení a výrobu rozvádzačov nízkeho napätia, je oprávnený vykonávať iba tieto činnosti. Na výkon odborných prehliadok a odborných skúšok (revízií) bude oprávnený až po vykonaní zápisu týchto činností do Obchodného registra SR.

Komisia úradu konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti opodstatnené.

Podľa § 43 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní pri vyhodnocovaní ponúk, ktoré sa nevytlúčili, komisia postupuje podľa § 34 a spôsobom určeným v súťažných podkladoch.

Obstarávateľ podľa bodu 20) oznámenia o vyhlásení verejnej súťaže určil jedno kritérium na vyhodnotenie ponúk, a to najnižšiu cenu. V časti F. „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Každá časť bude hodnotená zvlášť. V prípade, že uchádzač predloží ponuku na obidve časti, cena realizácie bude tvorená súčtom výslednej ceny za časť č. 1 a výslednej ceny za časť č. 2“.

Z dokumentácie k verejnej súťaži ako aj z vyjadrenia obstarávateľa je zrejmé, že komisia hodnotila ponuky v rozpore so spôsobom uvedeným v súťažných podkladoch, nakoľko hodnotila každú časť predmetu obstarávania samostatne. Všetci uchádzači predložili ponuku na obidve časti predmetu obstarávania, teda nastal prípad, keď mala komisia hodnotiť ponuky podľa ceny realizácie prác, ktorá tvorila súčet výslednej ceny za časť č. 1 a výslednej ceny za časť č. 2 tak, ako stanovil obstarávateľ v časti F. súťažných podkladov. Obstarávateľ má vypracovaniu súťažných podkladov venovať maximálnu pozornosť, aby sa vyvaroval zbytočných chýb. Ak sa vyskytnú, môže tieto vo výnimočných prípadoch opraviť doplnením súťažných podkladov v zmysle § 36 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, ak nevznikne rozpor medzi oznámením o vyhlásení metódy verejného obstarávania a súťažnými podkladmi. Túto opravu je nutné vykonať čo najskôr v lehotách, ktoré sú uvedené vo vyššie citovanom ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. V neskorších fázach procesu verejného obstarávania už však nie je možné opravu súťažných podkladov vykonať a obstarávateľ musí postupovať v zmysle tých súťažných podkladov, na základe ktorých uchádzači vypracovali ponuky. Obstarávateľ je teda povinný vyhodnocovať ponuky jednotlivých uchádzačov podľa kritérií hodnotenia a pravidiel ich uplatnenie, ktoré sú v platných súťažných podkladoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené komisia úradu konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v plnom rozsahu opodstatnené.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručí

1. XY- navrhovateľ
2. Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre, Trieda A. Hlinku 1, 949 74 Nitra – obstarávateľ

Na vedomie

1. A
2. B
3. C
4. D
5. E