



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 11. 05. 2005
Číslo: 54-235-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgánu príslušného podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania: „Zabezpečenie poskytovania stravovania formou stravnych poukážok v požadovanej nominálnej hodnote pre zamestnancov Colného úradu, Žilina“, vyhlásenej obstarávateľom Colné riaditeľstvo SR, Colný úrad, Žilina, Pri cintoríne 36, 010 04 Žilina (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietky navrhovateľa **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. e) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **ruší** rozhodnutie obstarávateľa o výsledku vyhodnotenia ponúk a **nariad'uje znovu vyhodnotiť ponuky v lehote 15 dní** od doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ listom zo dňa 07. 04. 2005, ktorý bol úradu doručený dňa 11. 04. 2005, podal písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní namieta, že postupom obstarávateľa v označenom verejnom obstarávaní boli dotknuté jeho práva alebo právom chránené záujmy.

Z obsahu podaných námietok vyplýva, že navrhovateľ vo svojej žiadosti o nápravu žiadal komisiu na vyhodnotenie ponúk, aby u úspešného uchádzača preverila zoznam zmluvných stravovacích zariadení, pričom poukázal na konkrétne prevádzky, či obsahujú naozaj len požadované a existujúce prevádzky a následne aby komisia úspešného uchádzača pre nepravdivosť údajov a zavádzanie z verejnej súťaže vylúčila. Navrhovateľ uvádza tie prevádzky, ktoré podľa jeho názoru nespĺňajú požiadavky obstarávateľa na poskytovanie stravovania v zmysle súťažných podkladov a o preverenie ktorých žiadal aj vo svojej žiadosti o nápravu:

Úspešný uchádzač:

- na adrese xxx uvádza 2 prevádzky „xxx“ a „xxx“ – v skutočnosti ide o jednu a tú istú prevádzku
- na adrese xxx uvádza „xxx“ – v skutočnosti táto prevádzka neexistuje
- na adrese xxx uvádza 3 prevádzky „xxx“, „xxx“ a „xxx“ – v skutočnosti ide o 1 prevádzku, ktorá poskytuje teplú stravu

Navrhovateľ sa domnieva, že komisia na vyhodnotenie ponúk u úspešného uchádzača dostatočne nepreverila zmluvné stravovacie zariadenia s poukázaním na konkrétne prevádzky, ktoré poskytujú hlavné teplé jedlo v požadovaných mestách a zároveň sa domnieva, že tento uchádzač uviedol nepravdivé prevádzky, čím sa zvyšuje počet prevádzok v jeho ponuke o nereálne číslo. Na základe uvedených skutočností žiada navrhovateľ úrad, aby preveril uvedené konkrétne prevádzky, či spĺňajú požiadavky obstarávateľa podľa súťažných podkladov, resp. či uvedené prevádzky vôbec existujú.

K podaniu navrhovateľa obdržal úrad od obstarávateľa dňa 12. 04. 2005 písomné vyjadrenie k námietkam s uvedením predpokladanej ceny a kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži. Vo svojom vyjadrení obstarávateľ konštatuje, že po opätovnom preskúmaní ponuky navrhovateľa a dôvodov uvedených v jeho žiadosti o nápravu dospel k záveru, že obstarávateľ postupoval podľa ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s oznámením o vyhlásení verejnej súťaže a súťažnými podkladmi a preto žiadosť o nápravu navrhovateľa zamietol. Tvrdenie navrhovateľa, že niektoré prevádzky sa v zozname prevádzok úspešného uchádzača nachádzajú dvakrát, resp. sa nenachádzajú na uvedenej adrese sa nezakladajú na pravde, nakoľko aj po opätovnom preverení ponuky tohto uchádzača bolo zistené, že navrhovateľom uvedené prevádzky sa v ponuke úspešného uchádzača nachádzajú v jednej kolonke, teda ako jedna prevádzka. Obstarávateľ je podľa § 31 zákona o verejnom obstarávaní oprávnený preverovať pravdivosť a úplnosť informácií, ktoré uchádzači uvádzajú vo svojich ponukách. Na základe preverenia náhodne vybraných zariadení úspešného uchádzača, komisia nezistila žiadne nesprávne a zavádzajúce údaje. Vzhľadom na veľký počet uvádzaných prevádzok v ponukách uchádzačov (cca 500 a viac) komisia preverovala náhodným výberom len tie, ktoré nemajú charakter napr. reštaurácie, pizzérie a pod., teda len tie, kde predpokladala, že sa nepodáva teplá strava podľa požiadaviek obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch.

Z predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „Zabezpečenie poskytovania stravovania formou stravných poukážok v požadovanej nominálnej hodnote pre zamestnancov Colného úradu, Žilina“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 214/2004 dňa 28. 12. 2004 pod zn. 15027-MSS za účelom uzatvorenia verejnej zmluvy na poskytnutie služieb. Súťažné podklady si prevzalo päť uchádzačov. V lehote na predkladanie ponúk doručili obstarávateľovi súťažné ponuky štyria uchádzači. Listom zo dňa 21. 03. 2005 doručil obstarávateľ navrhovateľovi oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, voči ktorému podal navrhovateľ žiadosť o nápravu, ktorú obstarávateľ listom zo dňa 30. 03. 2005 v plnom rozsahu zamietol.

Dňa 22. 04. 2005 sa na úrade konalo nariadené ústne pojednávanie vo veci námietok navrhovateľa, kde navrhovateľ uviedol, že v návrhu na plnenie kritéria „Počet stravovacích zariadení“ uviedol 304 prevádzok a úspešný uchádzač 339 prevádzok. Navrhovateľ má najviac stravovacích zariadení v Žilinskom kraji a v mestách Považská Bystrica, Púchov a Ilava a preto sa domnieva, že počet stravovacích zariadení, ktorý je o 35 prevádzok vyšší ako jeho, je nereálny. Poukazuje tiež na skutočnosť, že rozhodujúcim kritériom tejto verejnej súťaže je počet

stravovacích zariadení. Návrhy na plnenie ostatných kritérií sú rovnaké. V žiadosti o nápravu poukázal navrhovateľ na problematiku prevádzky. Obstarávateľ sa podľa jeho názoru v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu k týmto problematickým prevádzkam vyjadril nedostatočne, v podstate uviedol, že neboli zistené žiadne nedostatky pri overovaní prevádzok úspešného uchádzača.

Navrhovateľ uviedol, že sa domnieva, že tieto problematické prevádzky si obstarávateľ nepreveril osobne.

Obstarávateľ uviedol, že sa pridrža svojho vyjadrenia k námietkam navrhovateľa doručeného úradu. Odvolal sa tiež na § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého obstarávateľ nesmie bez súhlasu uchádzača použiť ponuku ani jej časti. Z toho dôvodu v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu nekonkretizoval, ktoré prevádzky preveroval, resp. čo je obsahom ponuky iného uchádzača. Komisia na vyhodnotenie ponúk preverovala prevádzky uchádzačov náhodným výberom, čo vyplýva aj z dokumentácie, nakoľko nie je možné preverovať všetky prevádzky.

Na otázku členky komisie úradu, či si obstarávateľ preveroval prevádzku, ktorú v rámci žiadosti o nápravu uviedol navrhovateľ, obstarávateľ odpovedal, že si overil dve namietané prevádzky, prevádzku xxx komisia na vyhodnotenie ponúk nepreverovala.

V bode IV. 2) oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania sú uvedené kritéria na vyhodnotenie ponúk:

1. Počet stravovacích zariadení v mestách Žilina, Martin, Čadca, Považská Bystrica, Púchov a Ilava s možnosťou stravovania sa na stravné poukážky poskytnuté uchádzačom.
2. Výška provízie za poskytnutú službu vyjadrená v percentách z nominálnej hodnoty stravnej poukážky.
3. Termín dodania stravných poukážok od prevzatia objednávky (v pracovných dňoch).

V časti A. 3 „Kritéria na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov sú v bode 1) uvedené kritéria výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky s uvedením maximálneho počtu bodov v každom kritériu:

1. Počet stravovacích zariadení v mestách Žilina, Martin, Čadca, Považská Bystrica, Púchov a Ilava s možnosťou stravovania sa na stravné poukážky poskytnuté uchádzačom. (maximálna bodová hodnota je stanovená pre najvyšší počet stravovacích zariadení v mestách Žilina, Martin, Čadca, Považská Bystrica, Púchov a Ilava s možnosťou stravovania sa na stravné poukážky poskytnutých uchádzačom, pri ostatných sa určí úmerou) ... 40
2. Výška provízie za poskytnutú službu vyjadrená v % z nominálnej hodnoty stravnej poukážky (bodové hodnotenie sa určí podľa bodu 2. 2) ... 30
3. Termín dodania stravných poukážok od obdržania objednávky (v pracovných dňoch) (maximálna bodová hodnota je pre najkratší termín dodania stravných poukážok, pri ostatných sa určí úmerou) ... 30

V časti A. 3 „Kritéria na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov je uvedený Formulár – plnenie kritérií na hodnotenie ponúk, ktorý obsahuje aj Usmernenie k 1. kritériu: „Uchádzač uvedie súčet stravovacích zariadení v uvedených mestách, ktoré poskytujú stravovanie podľa § 152 Zákonníka práce, to znamená, že sa v týchto zariadeniach podávajú teplé

hlavné jedlá. Pod pojmom stravovacie zariadenie sa rozumie také zariadenie, ktoré poskytuje stravovanie podľa § 152 Zákonníka práce, to znamená, že sa v tomto zariadení (reštaurácia, jedáleň, pizzeria apod.) podávajú teplé hlavné jedlá vrátane vhodných nápojov.“

Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je obstarávateľ povinný zriadiť na vyhodnotenie ponúk najmenej trojčlennú komisiu. Členovia komisie musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu obstarávania. Komisia je spôsobilá vyhodnocovať predložené ponuky, ak je súčasne prítomná väčšina jej členov, najmenej však traja.

Podľa § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné a nesmú sa ho zúčastniť uchádzači. Komisia vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek obstarávateľa na predmet obstarávania a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

Na základe horeuvedených zistení komisia úradu dospela k nasledovným záverom:

Podľa § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocuje ponuky uchádzačov komisia pre vyhodnotenie ponúk, ktorá je oprávnená vylúčiť ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Len členovia komisie sú oprávnení overovať reálnosť návrhov na plnenie kritérií a preto v súlade so zákonnou požiadavkou obsiahnutou v § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu obstarávania. Komisia úradu nie je oprávnená preverovať pravdivosť údajov predložených uchádzačmi v rámci návrhu na plnenie kritérií. Z uvedeného dôvodu sa námietky navrhovateľa zamietajú.

Komisia úradu preskúmaním spisovej dokumentácie k verejnej súťaži ďalej zistila nasledovné skutočnosti:

V časti III. 2. 1. 3 „Technická spôsobilosť – požadované dôkazné prostriedky“ je v bode č. 2 uvedený: „Vypracovaný zoznam zmluvných stravovacích zariadení v mestách Žilina, Martin, Čadca, Považská Bystrica, Púchov a Ilava podpísaný uchádzačom alebo osobou oprávnenou konať za uchádzača.“

V bode 3. 2 časti A. 2 „Podmienky účasti uchádzačov“ je medzi dokladmi preukazujúcimi technickú spôsobilosť na poskytnutie služby požadovaný aj „vypracovaný zoznam zmluvných stravovacích zariadení v mestách Žilina, Martin, Čadca, Považská Bystrica, Púchov a Ilava podpísaný uchádzačom alebo osobou oprávnenou konať za uchádzača.“

V bode 17. 4. 2 časti A. 1 „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov je uvedené, že obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača, ak nepredložil požadované doklady alebo informácie, ktorými preukazuje finančné, ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť, alebo poskytol nepravdivé informácie, alebo skreslené informácie.

Podľa § 31 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nepredložil požadované doklady alebo informácie, ktorými preukazuje finančné, ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť, alebo poskytol nepravdivé informácie, alebo skreslené informácie.

V zmysle bodu 17. 4. 2 súťažných podkladov a podľa § 31 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je povinnosťou obstarávateľa vylúčiť z verejného obstarávania uchádzača, ktorý predloží skreslené alebo nepravdivé informácie, ktorými preukazuje splnenie podmienok účasti. Z uvedených ustanovení vyplýva, že obstarávateľ musí predložené doklady a informácie

dostatočne preskúmať a uchádzačov, ktorí predložili skreslené alebo nepravdivé doklady následne z verejnej súťaže vylúčiť. Z vyjadrenia obstarávateľa vyplýva, že zoznam zmluvných stravovacích zariadení, ktorý predkladali uchádzači ako jednu z podmienok účasti a tiež ako hodnotiace kritérium č. 1, preveroval náhodným spôsobom. Podobne, na ústnom pojednávaní obstarávateľ konštatoval, že nepreveril dostatočne prevádzky uvedené v žiadosti o nápravu navrhovateľa, keď priznal, že preveril iba dve z troch uvedených prevádzok. Na základe uvedeného komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ pri preverovaní podmienok účasti a následne aj pri hodnotení ponúk na základe návrhov uchádzačov na plnenie kritérií postupoval v rozpore so súťažnými podkladmi a zákonom o verejnom obstarávaní.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Colné riaditeľstvo SR, Colný úrad, Žilina, Pri cintoríne 36, 010 04 Žilina – obstarávateľ

Na vedomie:

1. AA
2. BB
3. CC