



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 04. 05. 2005
Číslo: 19-221-7000/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgánu príslušného podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania: „Poľné hnojisko“, vyhlásenej obstarávateľom Poľnohospodárske družstvo, Slatina nad Bebravou, 956 53 Slatina nad Bebravou (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **nariaduje obstarávateľovi** vyhlásenú metódu verejného obstarávania **zrušiť v lehote 30 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ listom zo dňa 31. 03. 2005, ktorý bol úradu doručený dňa 04. 04. 2005, podal písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní namieta, že postupom obstarávateľa v označenom verejnom obstarávaní boli dotknuté jeho práva alebo právom chránené záujmy.

Z obsahu podaných námietok vyplýva, že navrhovateľ nesúhlasí so svojím vylúčením, pretože hodnotenie ponúk neprebehlo v zmysle stanovených kritérií v časti A. 2 súťažných podkladov. Komisia pre vyhodnotenie ponúk analýzou ceny za každý objekt osobitne stanovila pomocné koeficienty. V zmysle kritérií mala byť ale posudzovaná cena za objekt SO 01, SO 02, SO 03 vcelku, ako je to uvedené v bode 3. 1 časti A. 2 súťažných podkladov: „Uchádzač s najnižšou cenou za stav. Objekt SO-01, SO-02, SO-03 (cena bez DPH) získa pomocný koeficient $1 \times 0,6 = 0,6$. Uchádzač s druhou najnižšou cenou získa koeficient $2 \times 0,6 = 1,2$. Analogicky prebehne výpočet pomocných koeficientov u ostatných súťažiacich podľa vzostupnej ceny súčtu za SO-01, SO-02, SO-03.“ Navrhovateľ konštatuje, že v zmysle zverejneného kritéria má najnižšiu

cenu a domnieva sa, že pridelovať pomocné koeficienty mal obstarávateľ iba celkovej cene predmetu obstarávania a nie jednotlivým objektom (SO-01, SO-02, SO-03) osobitne.

K podaniu navrhovateľa obdržal úrad dňa 06. 04. 2005 vyjadrenie obstarávateľa s uvedením predpokladanej ceny a kompletnú dokumentáciu k verejnej súťaži. Ako obstarávateľ uvádza, vyhodnotenie ponúk prebiehalo spôsobom určeným podľa stanovených kritérií v časti A. 2 súťažných podkladov. Hodnotenie pri kritériu „cena“ prebiehalo osobitne podľa objektov SO-01, SO-02 a SO-03 a to tak, že každý objekt dostal pomocný koeficient. Uchádzač s najnižším súčtom pomocných koeficientov sa umiestnil na prvom mieste. Ďalšie poradie bolo určené podľa vzostupnej výšky súčtu pomocných koeficientov. Ak bol navrhovateľ toho názoru, že pomocné koeficienty nemožno pridelovať každému objektu osobitne, ale len za celkovú cenu, mohol v stanovenej zákonnej lehote podať žiadosť o nápravu proti súťažným podkladom. Na záver svojho vyjadrenia obstarávateľ konštatuje, že verejná súťaž bola regulárna a nebol najmenší dôvod zvýhodňovať jednotlivé ponuky na úkor iných.

Z predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „Poľné hnojisko“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 26/2005 dňa 08. 02. 2005 pod zn. 01629-MSP za účelom uzatvorenia verejnej zmluvy na uskutočnenie prác. Súťažné podklady si prevzalo osem uchádzačov. V lehote na predkladanie ponúk doručili obstarávateľovi súťažné ponuky siedmi uchádzači. Listom zo dňa 10. 03. 2005 doručil obstarávateľ navrhovateľovi Oznámenie o výsledku vyhodnotenia jeho ponuky, ktorým mu oznámil, že jeho ponuka bola vyhodnotená ako neúspešná. Navrhovateľ podal voči tejto skutočnosti žiadosť o nápravu, ktorú obstarávateľ listom zo dňa 23. 03. 2005 v plnom rozsahu zamietol.

V bode 20) Oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania sú uvedené nasledovné kritéria na vyhodnotenie ponúk:

1. Cena
2. Zmluvné podmienky
3. Lehota výstavby

V časti A. 2 „Kritéria na hodnotenie ponúk a pravidiel uplatnenia“ súťažných podkladov je v bode 3. 2 „Kritérium Zmluvné podmienky (25 %)“ uvedené: „Obstarávateľ vyhodnotí vybrané ustanovenia návrhov zmluvy o dielo jednotlivých uchádzačov nasledovne:

Podkritérium

3. 2. 1 lehota splatnosti faktúr v dňoch (viď. Čl. VI. Bod 6. 2 návrhu ZoD)

Uchádzač s najdlhšou lehotou splatnosti faktúr získa umiestnenie na 1. mieste. Ďalší uchádzači budú zoradení do príslušného poradia podľa navrhovanej zostupnej lehoty splatnosti faktúr v dňoch.

Podkritérium

3. 2. 2 lehota nástupu dodávateľa na odstránenie závad v záručnej dobe v dňoch (viď Čl. X bod 10. 9 návrhu ZoD)

Uchádzač s najkratšou lehotou v dňoch nástupu na odstránenie závad od písomnej výzvy v záručnej dobe (t. j. 5 rokov) získa umiestnenie na 1. mieste. Ďalší uchádzači budú zoradení do príslušného poradia podľa vzostupnej navrhovanej lehoty nástupu na odstránenie závad.

Podkritérium

3. 2. 3 výška % (percenta) zadržanej čiastky z ceny diela (bez DPH) ako kolaudačná rata (zádržné) diela (viď Čl. VI. Bod 6. 4 návrhu ZoD)

Uchádzač s najvyššou hodnotou kolaudačnej raty v % sa umiestni na 1. mieste. Ďalší uchádzači budú zoradení do príslušného poradia podľa vzostupnej navrhovanej lehoty nástupu na odstránenie závad.

Podkritérium

3. 2. 4 výška % (percenta) na stanovenie výšky „poplatku za omeškanie“ pri nesplnení termínu realizácie za každý deň (viď Čl. IX. Bod 9. 1 návrhu ZoD)

(Recipročne platí % i na stanovenie výšky poplatku z omeškania za neuhradenú oprávnenú fakturáciu dodávateľovi zo strany objednávateľa)

Uchádzač s najvyššou hodnotou poplatku v % za omeškanie z celkovej ceny diela sa umiestni na 1. mieste. Ostatní uchádzači podľa vzostupnej hodnoty % budú zoradení do zostávajúceho poradia.“

V časti A. 2 „Kritéria na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov je v bode 3. 1 popísaný spôsob hodnotenia kritéria „Cena“. Okrem iného je tu uvedené: „Uchádzač s najnižšou cenou za stav. Objekt SO-01, SO-02, SO-03 (cena bez DPH) získa pomocný koeficient $1 \times 0,6 = 0,6$. Uchádzač s druhou najnižšou cenou získa koeficient $2 \times 0,6 = 1,2$. Analogicky prebehne výpočet pomocných koeficientov u ostatných súťažiacich podľa vzostupnej ceny súčtu za SO-01, SO-02, SO-03. Uchádzač s najnižším súčtom pomocných koeficientov sa umiestni na 1. mieste v rámci kritéria „Cena“ s % vážnosťou kritéria 60 %. Ďalšie poradie bude určené podľa vzostupnej výšky súčtu pomocných koeficientov, ktoré vyplynú stanovením následného poradia uchádzačov a prenasobením percentuálnou vážnosťou tohto kritéria (t. j. 60 %).“

Podľa § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa pri verejnom obstarávaní uplatňuje princíp priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov a záujemcov, hospodárskej súťaže pri dodržiavaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov.

Podľa § 43 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní pri vyhodnocovaní ponúk, ktoré sa nevyhlásili, komisia postupuje podľa § 34 a spôsobom určeným v súťažných podkladoch.

Podľa § 36 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady ďalej obsahujú dokumentáciu, plány, modely, vzorky, fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, obchodné podmienky dodania predmetu obstarávania, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidiel ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie ponúk.

Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak obstarávateľ určí viaceré kritériá na vyhodnotenie ponúk, určí pravidlá ich uplatnenia na účely výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.

Podľa § 36 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľom určené pravidlá na hodnotenie kritérií musia byť nediskriminačné a musia podporovať spravodlivú súťaž.

Na základe horeuvedených zistení komisia úradu dospela k nasledovným záverom:

Súčasťou súťažných podkladov musia byť podľa § 36 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní pravidlá uplatnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk. Tieto pravidlá musia byť formulované jednoznačne a jasne aby podľa nich mohla komisia pre hodnotenie ponúk v zmysle § 43 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní určiť výsledné poradie a označiť úspešného uchádzača. Pravidlá uplatnenia kritérií na hodnotenie ponúk stanovil obstarávateľ v časti A. 2 „Kritéria na

hodnotenia ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov. Ku kritériu cena je uvedené: „Uchádzač s najnižšou cenou za stav. Objekt SO-01, SO-02, SO-03 (cena bez DPH) získa pomocný koeficient $1 \times 0,6 = 0,6$. Uchádzač s druhou najnižšou cenou získa koeficient $2 \times 0,6 = 1,2$. Analogicky prebehne výpočet pomocných koeficientov u ostatných súťažiacich podľa vzostupnej ceny súčtu za SO-01, SO-02, SO-03.“ Zo znenia vety: „Analogicky prebehne výpočet pomocných koeficientov u ostatných súťažiacich podľa vzostupnej ceny súčtu za SO-01, SO-02, SO-03.“, vyplýva, že obstarávateľ najskôr sčíta ceny za všetky 3 objekty a následne určí pomocný koeficient celkovej ceny. V tej istej časti súťažných podkladov je ďalej uvedené: „Ďalšie poradie bude určené podľa vzostupnej výšky súčtu pomocných koeficientov, ktoré vyplynú stanovením následného poradia uchádzačov a pre násobením percentuálnou vážnosťou tohto kritéria (t. j. 60 %).“ Z tejto vety vyplýva, že poradie v kritériu cena bude určené podľa vzostupnej výšky súčtu koeficientov, teda súčtu pomocných koeficientov za všetky 3 objekty SO-01, SO-02, SO-03. Z uvedeného je zrejmé, že obstarávateľ stanovil zmätočné pravidlá uplatnenia kritéria „cena“, nakoľko z nich jednoznačne nevyplýva, či stanoví pomocné koeficienty najskôr pre všetky tri objekty osobitne a sčíta ich, alebo stanoví pomocný koeficient iba pre celkovú cenu predmetu obstarávania. Táto skutočnosť poukazuje na porušenie princípu priehľadnosti, ktorý sa uplatňuje v procese verejného obstarávania podľa § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sú námietky navrhovateľa opodstatnené.

Komisia úradu ďalej zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ v časti A. 2 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel uplatnenia“ stanovil, že komisia bude hodnotiť platné ponuky uchádzačov tak, že najskôr určí poradie úspešnosti ponúk v danom kritériu a príslušné poradové číslo vynásobí pomocným koeficientom, resp. hodnotou váhovitosti určenej pre dané kritérium. Úspešný uchádzač bude ten, ktorý po súčte bodov všetkých kritérií získa najmenej bodov. Takýto postup hodnotenia kritérií však nie je založený na priamej úmere a neodráža úmerné odstupňovanie výhodnosti návrhov na plnenie kritérií u uchádzačov. Pri takto určených pravidlách vyhodnotenia kritérií môže nastať situácia, že ako úspešný bude určený uchádzač, ktorého ponuka nie je oproti ostatným najvýhodnejšia, čo je v rozpore s princípom hospodárnosti vo verejnom obstarávaní. Ak by napríklad v tejto verejnej súťaži jeden uchádzač v návrhu na plnenie kritérií uviedol cenu 10 mil. Sk a lehotu výstavby 400 dní, bol by celkovo hodnotený lepšie ako uchádzač, ktorý by uviedol cenu 10 000 001,- Sk a lehotu výstavby 200 dní (za predpokladu, že v ostatných kritériách by ich návrhy boli zhodné). Úrad pre hodnotenie kritérií štandardne odporúča postup, na základe ktorého sa jednotlivé návrhy na plnenie kritérií dávajú do pomeru s najlepšie hodnoteným návrhom v danom kritériu a následne sa násobia váhovosťou podľa vzorca (na príklade kritéria „najnižšia cena“):

$$\left[\frac{\text{Najnižšia cena}}{\text{Posudzovaná cena}} \times 100 \right] \times (\text{hodnota váhovitosti})$$

Stanovený spôsob hodnotenia jednotlivých kritérií nepodporuje objektívne hodnotenie ponúk tak, aby boli dodržané základné princípy verejného obstarávania podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípy nediskriminácie a hospodárskej súťaže pri dodržiavaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov. Zároveň obstarávateľ chybným stanovením pravidiel na uplatnenie kritérií porušil ust. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého pri viacerých kritériách je obstarávateľ povinný určiť pravidlá hodnotenia kritérií za účelom výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky a tiež ust. § 36 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého obstarávateľom určené pravidlá na hodnotenie kritérií musia byť nediskriminačné a musia podporovať spravodlivú súťaž. Komisia

úradu konštatuje, že jasným, nediskriminačným a objektívne vyhodnotiteľným pravidlom na uplatnenie kritérií je úmera, pri ktorej sa dávajú do pomeru návrhy uchádzačov na plnenie jednotlivých kritérií, čoho výsledkom sú počty bodov pri týchto kritériách pridelované jednotlivým uchádzačom.

Uchádzač má v súlade s princípom priehľadnosti, ktorý sa uplatňuje vo verejnom obstarávaní, právo dozvedieť sa už v Oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania, akým spôsobom bude komisia pre hodnotenie ponúk tieto vyhodnocovať a na základe akých kritérií určí výsledné poradie súťažných ponúk. Obstarávateľ v predmetnej verejnej súťaži určil v Oznámení tri kritéria pre hodnotenie ponúk a to kritériá „Cena“, „Zmluvné podmienky“ a „Lehota výstavby“, pričom nešpecifikoval, čo uchádzači v návrhoch na plnenie kritérií uvedú v rámci kritéria „Zmluvné podmienky“. Až v súťažných podkladoch určil obstarávateľ štyri podkritériá, ktoré budú v rámci kritéria „Zmluvné podmienky“ predmetom hodnotenia. Táto skutočnosť poukazuje na porušenie princípu priehľadnosti zakotveného v § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň aj ustanovenia § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pretože kritéria neboli v Oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania špecifikované dostatočne.

Vzhľadom na to, že prvotné nedostatky boli zistené v Oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a týkajú sa kritérií na hodnotenie ponúk a pravidiel na ich uplatnenie, nie je možné zabezpečiť ich odstránenie iným spôsobom, ako nariadením zrušenia vyhlásenej metódy verejného obstarávania.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Poľnohospodárske družstvo, Slatina nad Bebravou, 956 53 Slatina nad Bebravou – obstarávateľ

Na vedomie:

1. AA
2. BB
3. CC
4. DD
5. EE
6. FF