



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 09. 05. 2005

Číslo: 452-199-7100/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejného obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a orgánu príslušného podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet obstarávania „Výstavba bytových domov v obci Šelpice“, vyhlásenej obstarávateľom Obec Šelpice, 919 09 Šelpice 195 (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. c) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **zrušuje** rozhodnutie obstarávateľa o vylúčení uchádzača a **nariaďuje zaradiť vylúčeného uchádzača do procesu verejného obstarávania v lehote do 30 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ listom zo dňa 30. 03. 2005, ktorý bol doručený úradu 31. 03. 2005, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky smerujúce proti vylúčeniu z verejnej súťaže.

Vo svojom podaní, ktoré spĺňa všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že dôvodom vylúčenia jeho ponuky je neuznanie predloženého vysvetlenia lehoty nástupu na reklamácie v dobe 2 hodín zo strany komisie na vyhodnotenie ponúk, pretože podľa bodu 27 súťažných podkladov obstarávateľ požadoval nástup na reklamácie uviesť v pracovných dňoch.

V oznámení o vylúčení navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže sa súčasne uvádza, že nastúpenie na reklamácie v časovom limite 2 hodiny je z praktického hľadiska nereálne a komisia má za to, že uvedenú dobu navrhovateľ uviedol za účelom získania neoprávnenej výhody voči ostatným uchádzačom, ktorí minimálnu dobu nástupu na reklamácie 1 deň v plnej miere akceptovali.

Ďalej poukazuje aj na skutočnosť, že obstarávateľ v súťažných podkladoch nikde neuvádza podmienku nástupu na reklamácie minimálne 1 deň, ktorý majú uchádzači rešpektovať. Navrhovateľ v rámci vysvetlenia súhlasil, aby komisia vyhodnocovala v danom kritériu 1 pracovný deň, pričom v návrhu zmluvy zostáva záväzok nástupu na reklamácie 2 hodiny, pričom sa zaväzuje v čl. VII zmluvy zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške xxx,- Sk za každý aj začatý týždeň omeškania, ak v stanovenej lehote nenastúpi na odstránenie reklamácií v záručnej dobe.

V závere svojho podania uvádza, že komisia postupovala v rozpore s § 43 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého komisia vylúči ponuku, ak uchádzač nepredloží vysvetlenie v lehote určenej komisiou alebo ak komisia neurčila lehotu, v lehote do 7 dní odo dňa doručenia žiadosti.

Na základe uvedených skutočností navrhuje ponuku navrhovateľa zaradiť do hodnotenia ponúk v predmetnej verejnej súťaži.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 01. 04. 2005 písomné vyjadrenie zo dňa 31. 03. 2005 k podaným námietkam s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži. K uplatneným námietkam uvádza, že požiadavky obstarávateľa na predmet obstarávania komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnocovala podľa oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania a súťažných podkladov. Pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa komisia na vyhodnotenie ponúk zistila, že navrhovateľ poskytol lehotu nástupu na reklamácie v záručnej dobe 2 hodiny od nahlásenia. Na základe uvedenej skutočnosti požiadala navrhovateľa listom zo dňa 28. 02. 2005 o vysvetlenie uvedenej lehoty. Navrhovateľ vysvetlenie ponuky predložil komisii v stanovenej lehote. Komisia sa s vysvetlením navrhovateľa nestotožnila a konštatovala, že nastúpenie v lehote 2 hodín nie je z praktického hľadiska reálne a ponuku uchádzača vylúčila z verejnej súťaže.

Navrhovateľ po doručení oznámenia o vylúčení z verejnej súťaže podal obstarávateľovi listom zn. 1326/2005 zo dňa 18. 03. 2005 žiadosť o nápravu podľa § 105 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Komisia na vyhodnotenie ponúk na zasadnutí dňa 21. 03. 2005 po opätovnom prehodnotení lehoty nástupu na odstránenie na reklamácie v záručnej dobe, žiadosť o nápravu v súlade s § 105 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zamietla.

Preskúmaním predloženej dokumentácie boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Výstavba bytových domov v obci Šelpice“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 211/2004 dňa 22. 12. 2004 pod zn. 14707-MSP, za účelom uzavretia zmluvy na uskutočnenie prác. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny predmetu obstarávania ide o podlimitnú metódu verejného obstarávania. Súťažné podklady boli

na základe žiadostí uchádzačov poskytnuté štyrom uchádzačom, ktorí aj v stanovenej lehote predložili svoje ponuky. Otváranie obálok sa uskutočnilo dňa 23. 02. 2005 za účasti 5 členov komisie. Zo záznamu z posúdenia splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní zo dňa 28. 02. 2005 vyplýva, že všetci štyria uchádzači splnili podmienky účasti a sú zaradení do vyhodnotenia ponúk. Komisia na vyhodnotenie ponúk pri ďalšom hodnotení ponúk zistila, že ponuka navrhovateľa obsahuje oproti ostatným uchádzačom krátku lehotu nástupu na reklamácie v záručnej dobe, a to do 2 hodín od nahlásenia. Na základe tejto skutočnosti požiadala komisia na vyhodnotenie ponúk navrhovateľa listom zo dňa 28. 02. 2005 o vysvetlenie ponuky „neobvykle krátkej lehoty nástupu na reklamácie v záručnej dobe – do 2 hodín od nahlásenia“.

Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk č. 2 zo dňa 07. 03. 2005 je zrejmé, že komisia na vyhodnotenie ponúk rozhodla o vylúčení ponuky navrhovateľa z dôvodu „neuznania vysvetlenia lehoty nástupu na reklamácie“. Oznámenie o tejto skutočnosti bolo navrhovateľovi doručené 14. 03. 2005.

Obstarávateľ v bode 20) oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania stanovil nasledovné kritériá na hodnotenie ponúk:

- Celková cena realizácie prác.
- Lehota zhotovenia.
- Referencie.
- Nástup na reklamácie v záručnej lehote.

V súťažných podkladoch pod bodom 27 obstarávateľ uvádza kritériá na vyhodnotenie ponúk, ktoré sú zhodné s kritériami uvádzanými v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a spôsob vyhodnotenie ponúk podľa jednotlivých kritérií.

Pri kritériu „Nástup na reklamácie v záručnej dobe“ obstarávateľ stanovil nasledovný spôsob hodnotenia ponúk: Maximálny počet bodov sa prideli ponuke uchádzača s najkratšou lehotou nástupu na reklamácie v záručnej dobe v pracovných dňoch a pri ostatných ponukách sa určí úmerou. Hodnotenie lehoty nástupu na reklamácie v záručnej dobe ostatných ponúk sa vyjadří ako podiel najkratšej lehoty nástupu na reklamácie v záručnej dobe z ponúk a navrhovanej lehoty nástupu na reklamácie v záručnej dobe príslušnej vyhodnocovanej ponuky, pre násobený maximálnym počtom bodov pre uvedené kritérium.

V prípade uvedenia rôznych časových intervalov bude uchádzačovi pridelených pri hodnotení tohto kritéria 0 bodov.

V časti A súťažných podkladov v bode 25.2 v nadväznosti na bod 25 „Vysvetľovanie ponúk“ sa uvádza: „Z procesu vyhodnocovania bude vylúčená ponuka uchádzača, ak komisia neuzná vysvetlenie, ak uchádzač nepredloží vysvetlenie ponuky v lehote určenej komisiou alebo v lehote siedmich dní odo dňa doručenia žiadosti, ak komisia lehotu neurčila“.

Dokumentácia o predmetnom verejnom obstarávaní, ktorú predložil obstarávateľ úradu nebola kompletná, preto úrad rozhodnutím č. 452-199-7100/2005 zo dňa 20. 04. 2005 konanie o námietkach prerušil podľa § 107 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Obstarávateľ doplnil dokumentáciu doručením chýbajúcich dokladov na úrad dňa 26. 04. 2005.

Komisia úradu po oboznámení sa s dôkaznými prostriedkami k podaným námietkam navrhovateľa zistila nasledovné:

Preskúmaním ponuky navrhovateľa bolo zistené, že navrhovateľ na str. 3 ponuky uviedol „Kritéria hodnotenia ponuky v zmysle bodu 27“, kde pri kritériu „Nástup na reklamácie v záručnej dobe“ uviedol „do 2 hodín od ich oznámenia“.

V čl. IX „Sankcie“ Zmluvy o dielo č. 069/2005 sa zhotoviteľ zaväzuje zaplatiť okrem iných zmluvných pokút aj pokutu uvedenú pod písm. c) a to vo výške 10 000,- Sk za každý týždeň aj začatý týždeň, ak nenastúpi na odstránenie reklamácií v záručnej dobe v lehote do 2 hodín.

Podľa § 43 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní komisia môže požiadať uchádzačov o písomné vysvetlenie ponúk. Nesmie však vyzvať ani prijať ponuku uchádzača na zmenu, ktorou by sa ponuka zvýhodnila. Komisia vylúči ponuku, ak uchádzač nepredloží vysvetlenie v lehote určenej komisiou, alebo ak komisia neurčila lehotu, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia žiadosti.

Navrhovateľ vysvetlenie ponuky doručil obstarávateľovi listom zn. 1104/2005 zo dňa 07. 03. 2005 v lehote stanovenej obstarávateľom. Vo svojom vysvetlení ponuky uvádza, že spoločnosť navrhovateľa má už niekoľko rokov zavedený systém manažérstva kvality podľa medzinárodnej normy ISO 9001 a v systéme spoločnosti sú určení pracovníci, ktorí zodpovedajú za plnenie zmluvných záväzkov a v tomto prípade odstraňovanie reklamácií počas záručnej doby. Uvedení pracovníci sú počas pracovného dňa prítomní na pracovisku a pripravení kedykoľvek reagovať na doručenie reklamáciu. Ďalej uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť má vlastnú stavebnú výrobu a predajne stavebného materiálu v Nitre a Hlohovci, materiál na reklamácie je stále na sklade a vzdialenosť Nitra – Šelpice je 55 km, čo je z hľadiska časového a pripravenosti pracovníkov splniteľné. Nástup na odstraňovanie väd diela v záručnej dobe garantuje navrhovateľ aj v čl. IX. predloženého návrhu zmluvy o dielo sankciami voči navrhovateľovi pri nesplnení záväzkov, t.j. ak nenastúpi na odstránenie reklamácie v záručnej dobe v lehote do 2 hodín.

Komisia úradu nesúhlasí so stanoviskom komisie na vyhodnotenie ponúk uvedenom v „Zázname z vyhodnotenia ponúk č. 2“ zo dňa 07. 03. 005, kde sa uvádza: „, uchádzača č. 4 XY z procesu vyhodnocovania ponúk vylučuje z dôvodu, že komisia neuznáva vysvetlenie lehoty nástupu na reklamácie vzhľadom na skutočnosť, že v súťažných podkladoch bola pre hodnotenie v tomto kritériu stanovená doba v pracovných dňoch. Uchádzačove zdôvodnenie nástupu na reklamácie v dobe 2 hodín je z praktického hľadiska nereálne a komisia má za to, že táto doba bola daná z dôvodu získania neoprávnenej výhody voči ostatným uchádzačom, ktorí dobu nástupu na reklamáciu 1 deň v plnej výške akceptovali“.

Z ustanovenia § 43 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že komisia môže vylúčiť uchádzača len v prípade, že nepredloží vysvetlenie v lehote určenej komisiou alebo ak komisia neurčila lehotu, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia žiadosti, ale nie z dôvodu, že komisia neuznala vysvetlenie ponuky predložené zo strany navrhovateľa. Navrhovateľ vysvetlenie ponuky predložil v lehote stanovenej obstarávateľom v liste zo dňa 28. 02. 2005 dňa 07. 03. 2005 a preto tu nenastal dôvod pre vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže. Súčasne komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ v rozpore s § 43 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní uviedol na strane 15 súťažných podkladov bod 25.2

v nadväznosti na bod 25 „Vysvetľovanie ponuky“ v ktorom je uvedené, že „z procesu vyhodnocovania bude vylúčená ponuka uchádzača, ak komisia neuzná vysvetlenie“.

Komisia úradu ďalej konštatuje, že podľa platného zákona o verejnom obstarávaní je možné vylúčiť uchádzača z procesu verejného obstarávania napr. z dôvodu nesplnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní stanovených v § 29 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní alebo ak obstarávateľ zistí, že predložené doklady sú neplatné - § 31 ods. 1 cit. zákona, ak nepredložil požadované doklady alebo informácie, ktorými preukazuje finančné, ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť, alebo poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie - § 31 ods. 2 cit. zákona, ak komisia neuzná vysvetlenie návrhu ceny za dostatočné, alebo ak uchádzač neposkytne vysvetlenie návrhu ceny v určenej lehote podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a pod. Z uvedeného vyplýva, že návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk (v tomto prípade kritéria „Nástup na reklamácie v záručnej dobe“) nemôže byť dôvodom na vylúčenie uchádzača, ale musí byť vyhodnocovaný podľa § 43 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní v súlade s pravidlami ich uplatnenia uvedenými v súťažných podkladoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti komisia úradu konštatuje, že námietky navrhovateľa sú opodstatnené.

Podľa § 108 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom obstarávateľa bol porušený zákon a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím zruší rozhodnutie obstarávateľa o vylúčení uchádzača alebo záujemcu a nariadi zaradiť vylúčeného uchádzača alebo záujemcu do procesu verejného obstarávania.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Obec Šelpice, 919 09 Šelpice 195 - obstarávateľ

Na vedomie

1. A
2. B