



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 10.02.2005
Číslo: 133-55-7100/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v nadväznosti na § 111 ods. 4 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu uchádzača z verejnej súťaže na predmet obstarávania „Technický dozor objednávateľa na stavbe Komplexná rekonštrukcia a zvýšenie kvality služieb interného pavilónu Nemocnice s poliklinikou v Rimavskej Sobote“ vyhlásenej obstarávateľom Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „obstarávateľ“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietky navrhovateľa **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ listom zn. 05/020B zo dňa 27.01.2005, ktorý bol úradu doručený dňa 28.01.2005, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu podľa § 107 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. V opise rozhodujúcich skutočností navrhovateľ konštatuje, že obstarávateľ v dôvodoch jeho vylúčenia uvádza, že navrhovateľ nepredložil doklad v zmysle § 30 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Poukazuje na to, že túto časť zákona v plnom rozsahu splnil, čo je podľa neho zrejme z jeho predloženého zoznamu dokladov k tejto súťaži, kde je citovaný aj preukaz o odbornej spôsobilosti pre Ing. A. V tejto súvislosti uvádza, že z tohto dokladu potvrdeného originálom pečiatky a jej podpisom je zrejme, že ona ako štatutár a konateľ spoločnosti vykonáva aj funkciu stavebného dozoru. Na základe uvedeného navrhovateľ žiada úrad, aby zrušil rozhodnutie obstarávateľa o vylúčení jeho spoločnosti a nariadil zaradenie jeho ponuky do procesu verejného obstarávania.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 31.01.2005 písomné vyjadrenie a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania. K uplatneným námietkam podal obstarávateľ vyjadrenie obsahom zhodné so stanoviskom, ktoré bolo navrhovateľovi zaslané v rámci vybavenia jeho žiadosti o nápravu, pričom dodal, že s námietkami navrhovateľa nesúhlasí a považuje ich za neopodstatnené.

Preskúmaním predloženej dokumentácie komisia zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Technický dozor objednávateľa na stavbe Komplexná rekonštrukcia a zvýšenie kvality služieb interného pavilónu Nemocnice s poliklinikou v Rimavskej Sobote“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 183 dňa 11.11.2004 pod značkou 12851-MSS za účelom uzavretia zmluvy na poskytnutie služby. Súťažné podklady boli poskytnuté za podmienok uvedených v bode 21 a) oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania 3 uchádzačom, ktorí v stanovenej lehote predložili aj ponuky. Otváranie obálok s ponukami sa uskutočnilo dňa 20.12.2004 za účasti 5-člennej komisie a 1 uchádzača. Zo záznamu z hodnotenia plnenia podmienok účasti uchádzačov vo verejnej súťaži zo dňa 12.01.2005 vyplýva, že komisia obstarávateľa vylúčila z ďalšieho hodnotenia 2 uchádzačov, vrátane navrhovateľa. Navrhovateľ bol vylúčený z dôvodu, že nespĺnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, nakoľko vo svojej ponuke nepredložil doklad o odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavebného dozoru, tak ako to požadoval obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže. Oznámenie o tejto skutočnosti bolo navrhovateľovi doručené dňa 18.01.2005.

Podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti uchádzačov stanovil obstarávateľ v bode 14) oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania podľa § 30 ods. 5 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle § 30 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní požadoval predložiť dôkazné prostriedky a to údaje o vzdelaní a odbornej kvalifikácii vedúcich zamestnancov a osobitne osôb, ktoré budú zodpovedné za plnenie zmluvy. Vyžadoval, aby uchádzač alebo aspoň jeden jeho zamestnanec zodpovedný za plnenie zmluvy predložil platný doklad o odbornej spôsobilosti podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, pre činnosť „stavebný dozor“ s rozsahom oprávnenia na pozemné stavby, vydaný Slovenskou komorou stavebných inžinierov, potvrdený originálom pečiatky a podpisom stavebného dozoru s uvedením názvu investičnej akcie.

Obstarávateľ zároveň uviedol v tomto bode oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania, že všetky požadované doklady treba predložiť ako originály alebo overené kópie.

Podľa § 31 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nepredložil požadované doklady alebo informácie, ktorými preukazuje finančné, ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť, alebo poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie.

Z ponuky navrhovateľa bolo zistené, že na preukázanie technickej spôsobilosti podľa § 30 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predložil navrhovateľ doklad s údajmi o vzdelaní a odbornej praxi vedúcich zamestnancov a zamestnancov zodpovedných za plnenie zmluvy (strana 21) a fotokópiu preukazu o odbornej spôsobilosti Ing. A pre činnosť stavbyvedúceho a pre činnosť stavebného dozoru s rozsahom oprávnenia na pozemné stavby, potvrdenú originálom pečiatky a podpisom stavebného dozoru (strana 22). Uvedená fotokópia

dokladu o odbornej spôsobilosti nie je úradne overená a neobsahuje ani obstarávateľom požadovaný údaj o názve investičnej akcie.

Na základe vyššie uvedeného komisia úradu konštatuje, že navrhovateľ tým, že nepredložil vo svojej ponuke úradne overený doklad o odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavebného dozoru a neuviedol v ňom názov investičnej akcie, nesplnil podmienku obstarávateľa uvedenú v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania bodu 14) oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania a časti V. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov, kde podľa komisie úradu obstarávateľ jasne uviedol, ktoré doklady sa mali predložiť ako aj tú skutočnosť, že všetky požadované doklady treba predložiť ako originály alebo overené kópie. Preskúmaním obsahu ponúk ostatných uchádzačov bolo zistené, že títo požadovaný doklad v stanovenej forme vo svojich ponukách obstarávateľovi predložili.

Obstarávateľ postupoval v súlade s ustanovením § 31 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré obstarávateľovi ukladá povinnosť vylúčiť uchádzača alebo záujemcu aj v prípade, ak nepredložil požadované doklady, ktorými preukazuje technickú spôsobilosť podľa § 30 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

V uvedenej súvislosti komisia úradu konštatuje, že postup obstarávateľa pri vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania je aj v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov stanovenom v § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa sú neopodstatnené.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako znie výroková časť tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom jeho doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie dostanú

1. XY- navrhovateľ
2. Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica - obstarávateľ