



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Párikova 18. P. O. BOX 76. 820 05 Bratislava 25

Bratislava 09. 02. 2005
Číslo : 127-54-7100/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok navrhovateľa XX (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu z verejnej súťaže a proti inému úkonu obstarávateľa vo verejnej súťaži na predmet obstarávania: „Počítače, notebooky, servery, aktívne sieťové prvky, tlačiarne, pamäťové jednotky, obrazovky, náhradné diely a príslušenstvo“ vyhlásenej obstarávateľom Univerzita Komenského v Bratislave, Šafárikovo nám. č. 6 818 06 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 173/2004 zo dňa 27.10.2004 zn. 12118-MST vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietky **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 v spojení s § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ listom zo dňa 26.01.2005, ktorý bol úradu doručený toho istého dňa, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 1 písm. e), písm. h) a ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní námietky proti vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu z verejnej súťaže a proti inému úkonu obstarávateľa v predmetnej verejnej súťaži.

Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré spĺňa všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, namieta dôvody vylúčenia ponuky jeho spoločnosti z verejnej súťaže, ktoré mu boli oznámené listom obstarávateľa č. RUK 2 677/200-vyl. zo dňa 13.01.2005. Uvedené dôvody vylúčenia považuje navrhovateľ za netransparentné a diskriminačné.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 28.01.2005 písomné vyjadrenie k podaným námietkam, s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania a kompletnú dokumentáciu z predmetnej verejnej súťaže. Z obsahu vyjadrenia obstarávateľa vyplýva, že celý proces predmetného verejného obstarávania prebiehal v súlade s princípmi nediskriminácie a transparentnosti a že má záujem na tom, aby uzavretá rámcová zmluva fungovala efektívne, hospodárne a stabilne v priebehu celých troch rokov.

Preskúmaním predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Počítače, notebooky, servery, aktívne sieťové prvky, tlačiarne, pamäťové jednotky, obrazovky, náhradné diely a príslušenstvo“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 173/2004 zo dňa 27.10.2004 zn. 12118-MST. V lehote na predkladanie ponúk predložili ponuky dvaja uchádzači.

Obstarávateľ v súlade s ustanovením § 43 ods. 5 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní listom č. RUK 2 677/2004-vysv. zo dňa 14. 12. 2004 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky a návrhu ceny nakoľko:

a) V čl. I. bod 1.1 uchádzač uvádza v prvom hodnotenom kritériu „maximálna marža v % z veľkoobchodnej (nákupnej ceny) ceny“ 2 %, čo je 35 % z výšky marže uvádzanej druhým uchádzačom. Ponuka uchádzača sa podstatne líši od obchodnej marže vykazovanej spoločnosťou uchádzača vo výkazoch ziskov a strát v plnom rozsahu, ktoré sú súčasťou ponuky uchádzača. V rokoch 2001, 2002, 2003 vykazuje marže 23,5 %, 25,3 % a 16,2 % (počítané z nákladov vynaložených na predaný tovar), pričom v prvej verejnej čiastkovej kúpnej zmluve uchádzač počíta s maržou iba 1 %.

Na základe uvedenej skutočnosti obstarávateľ požiadal navrhovateľa o vysvetlenie návrhu ceny, ktorá je počítaná ako súčet veľkoobchodnej (nákupnej) ceny a marže a ako pri takejto hodnote marže zabezpečí plnenie záväzkov, ktoré vyplývajú z jeho ponuky (obstaranie, kompletizácia, inštalácia, konfigurácia, balenie a rozvoz dodávaných zariadení, servisné zásahy počas záručnej lehoty na pracovisku zákazníka).

b) Obstarávateľ ďalej požiadal uchádzača o vysvetlenie predloženého zoznamu dôležitých dodávok a ich potvrdení odberateľmi, nakoľko z 10 dôležitých dodávok uvádzaných v ponuke uchádzača jedna nespadá do obdobia posledných troch rokov a odberateľmi je potvrdených sedem dodávok.

Komisia obstarávateľa po oboznámení sa s obsahom vysvetlenia navrhovateľa zo dňa 21.12.2004 neakceptovala navrhovateľom predložené vysvetlenie za dostatočné a listom zo dňa 13.01.2005 vylúčila navrhovateľa z verejnej súťaže pretože navrhovateľ:

1. nespĺnil požiadavky uvedené v súťažných podkladoch, nakoľko zmluvy predložené v ponuke majú závažné nedostatky

1.1 v rámcovej zmluve

- v prílohe č. 1 „Technická špecifikácia predmetu zmluvy....“, na niekoľkých miestach v stĺpci „Technická špecifikácia“ chýbajú riadky oproti návrhu predloženému v časti E súťažných podkladov, čím dochádza k zmene významu textu,
- chýba príloha č. 3 „záručné a reklamačné podmienky“, napriek tomu, že je uvedená v zozname príloh.

1.2 v prvej čiastkovej zmluve chýba

- vyjadrenie k poskytovaniu servisných služieb mimo pracovného času a v dňoch pracovného pokoja, napriek tomu, že v podpísanej rámcovej zmluve v čl. IX ods. 1 sa uchádzača zaviazal také vyjadrenie uviesť,
- v zozname príloh je uvedená príloha č. 1, ale nie je priložená.

1.3 v čiastkovej zmluve chýba celá časť vety v čl. VII. ods. 2,

2. nepreukázal technickú spôsobilosť na dodanie predmetu obstarávania, nakoľko dve uvedené referencie nie sú potvrdené odberateľmi, ako obstarávateľ požadoval v súťažných podkladoch.

3. komisia na vyhodnotenie ponúk neuznala vysvetlenie neobvykle nízkej ceny za dostatočné (ktorá je počítaná ako súčet obvyklej veľkoobchodnej - nákupnej ceny a marže, nakoľko ponuka obsahuje neobvykle nízku až dumpingovú maržu) z hľadiska zákona za dostatočné.

Navrhovateľ listom zo dňa 18.01.2005 podal v predmetnej veci obstarávateľovi žiadosť o nápravu, ktorú obstarávateľ listom zo dňa 20.01.2005 zamietol.

V prvej časti námietok - navrhovateľ uvádza, že podľa časti A. čl. III 2.1.6. súťažných podkladov musí ponuka obsahovať: „Návrhy verejnej rámcovej kúpnej zmluvy a prvej verejnej čiastkovej kúpnej zmluvy... . O týchto návrhoch zmlúv je od okamihu doručenia oznámenia úspešnému uchádzačovi, že jeho ponuka uspela, do uplynutia lehoty viazanosti možné rokovať o tých ustanoveniach, ktorých zmena a doplnenie nepovedú k rozporu so súťažnými podmienkami... .“ Keďže nedostatky v návrhoch zmlúv, ktoré obstarávateľ uvádza, nie sú v rozpore so súťažnými podmienkami, ich odstránenie by v súlade s § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a podľa súťažných podkladov malo byť predmetom rokovania s úspešným uchádzačom súťaže. V ponuke navrhovateľa malo ísť len o návrh, to znamená, že prípadné uzavretie zmlúv je predmetom ďalšieho rokovania podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Obstarávateľ k uvedenej časti námietok vo svojom vyjadrení uvádza, že uchádzač vynechal vo verejnej rámcovej zmluve celú prílohu č. 3 „Záručné a reklamačné podmienky“, čo obstarávateľ považuje za nedodržanie podmienok súťažných podkladov a domnieva sa, že nemôže rokovať o tých častiach zmluvy, ktoré neboli uchádzačom predložené, ani pri rokovaní o zmluve nesmie vyzývať uchádzača, aby svoju ponuku (v časti zmluva) doplnil o súčasti, ktoré pôvodne uchádzač vo svojej ponuke nepredložil; uchádzač nesplnil požiadavku obstarávateľa uvedenú v súťažných podkladoch ako súčasť ponuky - v prvej čiastkovej zmluve uviesť vyjadrenie k poskytovaniu servisných služieb „mimo pracovný čas a v dňoch pracovného pokoja“, k čomu sa v predložennom návrhu rámcovej zmluvy v čl. IX ods. 1 zaviazal.

Obstarávateľ v súťažných podkladoch v bode 2. časti E. Obchodné podmienky dodania stanovil, že uchádzač nie je oprávnený meniť návrhy zmlúv uvedených v tejto časti súťažných podkladov v ustanoveniach, ktoré sú upravené v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

Preskúmaním ponuky navrhovateľa komisia úradu zistila, že ponuka v návrhu verejnej rámcovej zmluvy neobsahuje prílohu č. 3 „Záručné a reklamačné podmienky“, ktorej predloženie obstarávateľ požaduje v poslednom odseku návrhu spomínanej verejnej rámcovej kúpnej zmluvy, v prílohe č. 1 „Technická špecifikácia predmetu zmluvy s predpokladaným

finančným podielom jednotlivých tovarových skupín z celkového nákupu za dobu platnosti zmluvy“ na niekoľkých miestach v stĺpci „Technická špecifikácia“ v porovnaní s návrhom predloženým obstarávateľom v časti E. „Obchodné podmienky dodania“ a že v prvej verejnej čiastkovej kúpnej zmluve navrhovateľ neuviedol vyjadrenie k poskytovaniu servisných služieb „mimo pracovný čas a v dňoch pracovného pokoja“, vypustil celú časť vety v čl. VII. ods. 2 a v zozname príloh nedoložil prílohu č. 1 „Technická špecifikácia predmetu zmluvy, presná špecifikácia predmetu podľa referenčného cenníka podľa špecifikácie PC 1, PC 2“ v požadovanom členení, čím nespĺnil požiadavky obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch. Námietky navrhovateľa v tejto časti jeho podania nie sú opodstatnené.

V druhej časti námietok - navrhovateľ namieta skutočnosť, že komisia neuznala jeho vysvetlenie neobvykle nízkej ceny, konkrétne formuláciu: „Ďalším faktorom, ktorý ovplyvnil výšku marže, sú naše nadštandardné vzťahy s distribútormi. Pri objemoch, ktoré sú uvedené v ponuke vieme u distribútora dosiahnuť lepšiu cenu ako obvyklá veľkoobchodná cena uvádzaná na webových stránkach distribútora ...“ Podľa názoru navrhovateľa, na základe § 43 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní musí komisia obstarávateľa zobrať v úvahu vysvetlenie uchádzača, ktoré sa týka najmä: „technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovarov.“

Obstarávateľ vo vyjadrení k druhej časti námietok poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ zdôvodnil svoje stanovisko len verbálne. Neuviedol však žiadny doklad, ktorým by dokumentoval, že v súlade s § 43 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní má záväzne zaistené osobitne výhodné podmienky na dodanie tovarov (napr. zmluvy alebo zmluvy o budúcej zmluve) s výrobcom, alebo veľkoobchodnými distribučnými spoločnosťami, ktoré by mu zaručili, že pri ním deklarovanej marži max. 2 % (v prvej čiastkovej zmluve dokonca iba 1 %) dosiahne v konečnom dôsledku vyššiu maržu, z ktorej bude schopný pokryť náklady na kompletizáciu, inštaláciu, konfiguráciu, balenie tovaru, jeho rozvoz a servisné zásahy počas záručnej lehoty.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak ponuka obsahuje neobvykle nízku cenu, komisia je povinná požiadať uchádzača o vysvetlenie návrhu ceny. Požiadavka na vysvetlenie návrhu ceny má smerovať k tým častiam ceny uvedeným v ponuke, ktoré sa považujú za rozhodujúce vo vzťahu k celkovej cene, a komisia ich posúdi na základe poskytnutého vysvetlenia. Komisia vylúči ponuku, ak neuzná vysvetlenie návrhu ceny podľa odseku 6 za dostatočné, alebo ak uchádzač neposkytne vysvetlenie návrhu ceny v lehote určenej komisiou, alebo ak komisia neurčila lehotu, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia žiadosti.

Podľa § 43 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní komisia vezme do úvahy vysvetlenie návrhu ceny, ktoré sa týka najmä:

- a) hospodárnosti výrobného procesu, hospodárnosti poskytovaných služieb alebo hospodárnosti stavebných postupov, alebo
- b) technického riešenia, alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovarov, na uskutočnenie prác alebo na poskytnutie služieb, alebo
- c) osobitosti tovarov, osobitosti prác alebo osobitosti služieb ponúkaných uchádzačom.

Z uvedeného vyplýva, že je v pôsobnosti komisie na vyhodnocovanie ponúk určiť, berúc do úvahy všetky predložené ponuky, ktorú cenu bude považovať za neobvykle nízku a ak

takýto prípad nastane, je komisia na vyhodnocovanie ponúk povinná požiadať uchádzača o jej vysvetlenie. Uchádzač vo svojom vysvetlení návrhu ceny by mal predovšetkým poukázať a prípadne aj dokladovať skutočnosti uvedené v § 43 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto časti podania námietky navrhovateľa nie sú opodstatnené.

V tretej časti námietok - navrhovateľ namieta tvrdenie komisie obstarávateľa, že nedostatočne preukázal svoju technickú spôsobilosť tým, že „dve uvedené referencie nie sú potvrdené odberateľmi“. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že v čase vymedzenom obstarávateľom na predloženie ponúk nebolo možné skontaktovať sa so všetkými jeho odberateľmi a preto nahradil chýbajúce referencie čestným prehlásením. Podľa jeho názoru, jeho postup je v súlade s ustanovením § 30 ods. 3 písm. a) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zákon umožňuje v prípade, ak nie je možné predložiť dôkaz o plnení zmlúv potvrdený odberateľom, tento nahradiť vyhlásením uchádzača o ich realizácii.

Obstarávateľ k tejto časti námietok uvádza, že podľa jeho názoru voľba spôsobu, ktorým má uchádzač preukázať technickú spôsobilosť na dodanie predmetu obstarávania, je plne v kompetencii obstarávateľa, ktorý v časti F. III. súťažných podkladov žiadal „predložiť zoznam najmenej 10 dôležitých dodávok predmetov ako sú obstarávané touto súťažou uskutočnených v posledných 3 rokoch potvrdený odberateľmi. Za dôležité obstarávateľ považuje dodávky nad 1 milión Sk.“

Podľa oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania týkajúceho sa predmetnej verejnej súťaže, bod 14) obstarávateľ požadoval preukázanie technickej spôsobilosti podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Po oboznámení sa s predloženou dokumentáciou dotknutou touto časťou námietok komisia úradu konštatuje, že pokiaľ navrhovateľ pri preukazovaní svojej technickej spôsobilosti pri obstarávaní tovarov nahradil z dôvodu nemožnosti zabezpečenia dôkazu o plnení zmlúv dôležitých dodávok potvrdených odberateľmi, svojím čestným vyhlásením, postupoval v súlade s ustanovením § 30 ods. 3 bod 2 zákona o verejnom obstarávaní. Obstarávateľ ďalej v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania, ani v súťažných podkladoch nestanovil presné hranice obdobia, v rámci ktorého bude preukazovanie uchádzačmi realizovaných dôležitých dodávok považovať za platné. Pretože rozhodujúce obdobie pre splnenie tejto podmienky stanovil až dodatočne, v poslednom odseku žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 14.12.2004, ako „posledné 3 roky od dátumu predloženia ponuky, t. j. 23.11.2004 sú od 23.11.2001“, táto časť námietok je opodstatnená.

Komisia úradu konštatuje, že komisia na vyhodnotenie ponúk pri vylúčení ponuky navrhovateľa postupovala v súlade s ustanovením § 43 ods. 4 a 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení

neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručí: 1) XX - navrhovateľ
2) Univerzita Komenského v Bratislave, Šafárikovo nám. č. 6
818 06 Bratislava – obstarávateľ