



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Páričkova 18. P. O. BOX 76. 820 05 Bratislava 25**

Bratislava 14. 02. 2005  
Číslo: 73-22-7100/2005  
73-69-7100/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a 5 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk a proti inému úkonu obstarávateľa v užšej súťaži na predmet obstarávania: „Ionexové hmoty“, vyhlásenej obstarávateľom Slovenské elektrárne, a.s., Bratislava, Hraničná 12, 827 36 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Námietkam navrhovateľa proti výsledku vyhodnotenia ponúk **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Námietkam navrhovateľa proti inému úkonu obstarávateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. b) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. e) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **zrušuje** rozhodnutie obstarávateľa o výsledku vyhodnotených ponúk v užšej súťaži a **nariad'uje** obstarávateľovi **znovu vyhodnotiť ponuky do 30 dní** od doručenia tohto rozhodnutia.

**O d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ listom zo dňa 13. 01. 2005, ktorý bol úradu doručený dňa 17. 01. 2005, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk a proti inému úkonu obstarávateľa podľa § 107 ods. 1 písm. f) a h) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že dňa 11. 11. 2004 podal žiadosť o nápravu, ktorá sa týkala chyby v zázname z otvárania obálok pre výber dodávateľa zo dňa 29. 10. 2004, konkrétne sa týkala chybného výpočtu ceny ionexu ako vážený

priemer v časti B2 predmetu obstarávania za všetky elektrárne. Následne obdržal navrhovateľ od obstarávateľa vyjadrenie zo dňa 22. 11. 2004, ktorým obstarávateľ žiadosti o nápravu vyhovel. Prílohou tohto vyjadrenia bol opravený zápis z otvárania obálok s ponukami nanovo datovaný dňom 19. 11. 2004, v ktorom v časti B2 predmetu obstarávania bola okrem iného uvedená cena za 1 liter ionexu, ako vážený priemer za všetky elektrárne, u navrhovateľa vo výške xxx Sk a u uchádzača CD vo výške xxx Sk.

Navrhovateľ ďalej vo svojom podaní uvádza, že obdržal od obstarávateľa oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 07. 12. 2004. Proti výsledku vyhodnotenia ponúk v časti B2 predmetu obstarávania podal navrhovateľ žiadosť o nápravu. Navrhovateľ poukazuje na to, že chybný postup obstarávateľa spočíva v tom, že pri vyhodnotení ponúk v časti B2 predmetu obstarávania tento posudzoval a vyhodnotil ako víťaznú ponuku uchádzača AB, aj keď mala byť ponuka tohto uchádzača v súlade so súťažnými podkladmi zo súťaže vylúčená z dôvodu nesplnenia požiadaviek na kvalitu predmetu obstarávania, konkrétne z dôvodu nesplnenia požadovaného parametra monosféricity zrna u ponúkaných ionexových hmôt. K tejto žiadosti o nápravu obdržal navrhovateľ odpoveď zo dňa 21. 12. 2004 pod č. R-SE/2004-058048, v ktorej mu obstarávateľ oznámil, že žiadosti o nápravu vyhovuje. Prílohou tohto oznámenia bol zápis z vyhodnotenia ponúk pre výber dodávateľa zo dňa 21. 12. 2004. Podľa tohto vyhodnotenia sa víťazom pre časť B2 predmetu obstarávania stal uchádzač CD, pričom obstarávateľ použil cenu za 1 liter ionexu, ako vážený priemer za všetky elektrárne, u navrhovateľa vo výške xxx Sk a u uchádzača CD vo výške xxx Sk, tzn. cenu z pôvodného záznamu o otváraní obálok pre výber dodávateľa zo dňa 29. 10. 2004, ktoré však bolo zrušené rozhodnutím obstarávateľa zo dňa 19. 11. 2004.

Navrhovateľ sa domnieva, že obstarávateľ mal použiť cenu práve zo záznamu z otvárania obálok pre výber dodávateľa zo dňa 19. 11. 2004, v ktorom cena za 1 liter ionexu, ako vážený priemer za všetky elektrárne, bola u navrhovateľa nižšia ako u uchádzača CD. Navrhovateľ tiež uvádza, že obstarávateľ svoje rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o nápravu zo dňa 04. 01. 2005 neodôvodnil.

Na základe vyššie uvedených skutočností žiada navrhovateľ, aby úrad zrušil rozhodnutie obstarávateľa o výsledku vyhodnotenia ponúk a nariadil obstarávateľovi znovu vyhodnotiť ponuky.

Obstarávateľ doručil úradu v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania, ale nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu týkajúcu sa predmetnej užšej súťaže. Preto úrad rozhodnutím č. 73-22-7100/2005-P zo dňa 20. 01. 2005 prerušil konanie o námietkach navrhovateľa za účelom jej získania.

K podaniu navrhovateľa obdržal úrad kompletnú dokumentáciu týkajúcu sa uplatených námietok dňa 03. 02. 2005. Vo svojom vyjadrení obstarávateľ uvádza, že jeho stanovisko je dané posledným rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o nápravu zo dňa 04. 01. 2005 a zápisnicou z vyhodnotenia ponúk zo dňa 21. 12. 2004, ktoré sú súčasťou dokumentácie.

Dňa 10. 02. 2005 sa konalo na úrade ústne pojednávanie v súlade s § 112 zákona o verejnom obstarávaní, na ktorom navrhovateľ k svojim námietkam uviedol, že sa zúčastnil užšej súťaže na všetkých päť častí predmetu obstarávania. Zúčastnil sa aj otvárania obálok s ponukami. V časti B2 predmetu obstarávania neboli vyhodnotené ponuky uchádzačov, podľa názoru navrhovateľa, správne. Navrhovateľ uviedol, že keď si prepočítal ponúknuté ceny ionexových hmôt u konkurentov, zistil, že po stránke cenovej je jeho ponuka lepšia ako ponuka

uchádzača CD a po stránke monosféricity je jeho ponuka lepšia ako ponuka uchádzača AB. Preto podal navrhovateľ žiadosť o nápravu, ktorej obstarávateľ vyhovel v časti výpočtu ceny ionexových hmôt ako vážený priemer. Navrhovateľ na ústnom pojednávaní ďalej uviedol, že nesúhlasil s tým rozhodnutím obstarávateľa, v ktorom obstarávateľ uznal monosféricitu zrna ionexovej hmoty firmy AB. Preto podal obstarávateľovi ďalšiu žiadosť o nápravu proti uvedenej skutočnosti. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v odpovedi obstarávateľa na túto žiadosť o nápravu bolo uvedené, že prvé vyhovenie žiadosti o nápravu nebolo správne a obstarávateľ sa vracia k prvému záznamu z otvárania obálok s ponukami uchádzačov. Navrhovateľ podotkol, že podľa jeho názoru, nie je možné bez odôvodnenia meniť výrok v tej istej veci v žiadosti o nápravu. Podľa navrhovateľa sama komisia obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk potvrdila svojim vyhovením prvej žiadosti o nápravu nesprávne určenie vážených cien ionexových hmôt.

Obstarávateľ na ústnom pojednávaní uviedol, že v súťažných podkladoch v bode 9 nepripúšťa variantné riešenia. Keďže chcel upresniť, čo tým myslel, v časti Technické podmienky v časti 2 predmetu obstarávania uviedol, že požaduje spracovať variantné riešenia na osadenie stanice na úpravu kondenzátu pre gélové a makroporézne typy ionexov. Následne jeden z uchádzačov položil obstarávateľovi otázku o bližšie vysvetlenie práve požiadavky na spracovanie variantného riešenia. Otázka znela: „sú prijateľné ponuky na akékoľvek kombinačné varianty mixbedového BÚK portfólia makroporéznych a gélových ionexov? Ak nie, ktoré a prečo?“ Odpoveď obstarávateľa znela: „požadujeme spracovať variantné riešenia pre osadenie BÚK (gélové a makroporézne typy ionexov), ale uchádzač sa musí prikloniť iba k jednej ponuke (na základe vlastného zdôvodnenia). Týmto vysvetľujeme, že požadujeme v ponuke ponúknuť len jedno riešenie, aj keď spracovať môžete oba“. Obstarávateľ ďalej uviedol, že pri hodnotení ponúk logicky uvažoval, že bude hodnotiť doporučený variant rovnakého typu ionexov, tzn. gélové alebo makroporézne. Po vyhodnocovaní ponúk však zistil, že toto nie je možné, pretože jednotliví uchádzači ponúkali rôzne kombinácie, gélové alebo makroporézne typy ionexov alebo ich kombináciu. Preto pri záverečnom hodnotení vzal obstarávateľ do úvahy všetky ponúkané ionexové hmoty. Obstarávateľ podotkol, že v súťažných podkladoch nebolo zadefinované, že obstarávateľ bude hodnotiť pri vyhodnocovaní kritérií len uchádzačmi doporučený variant.

Navrhovateľ k tomuto tvrdeniu obstarávateľa uviedol, že bol tým obstarávateľom uvedený do omylu, pretože zo súťažných podkladov nie je takýto postup zrejмый. Navrhovateľ uviedol, že každý z uchádzačov, podľa jeho názoru, spracoval ponuku podľa požiadaviek obstarávateľa. Niektorí ponúkol 2 typy ionexov, ako napríklad navrhovateľ, ale súčasne navrhovateľ zdôraznil, že len jedna ponuka bola podľa pokynov obstarávateľa záväzná. Navrhovateľ upozornil na to, že firma CD uviedla vo svojej ponuke dva varianty, ale len pri jednom uviedla ceny. Podľa navrhovateľa nie je možné, aby firma CD dodatočne uvádzala ceny druhého variantu, teda až po zverejnení cien všetkých uchádzačov. Navrhovateľ sa ohradil proti hodnoteniu predmetu obstarávania v časti B2 u uchádzača CD, najmä proti dodatočnému zahrnutiu cien z časti B1 predmetu obstarávania, ku ktorému došlo po otváraní obálok s ponukami. Všetky uvedené časti predmetu obstarávania boli, podľa navrhovateľa, samostatné výberové konania a prenos cien z inej časti predmetu obstarávania je, podľa navrhovateľa, absolútne nemožný. Navyše všetky tieto skutočnosti sa odohrali až po otváraní obálok s ponukami, teda v dobe, keď ceny všetkých uchádzačov boli už verejne známe. K tvrdeniu obstarávateľa, že v rámci objektivity pri vyhodnocovaní ponúk sa snažil spočítať ceny vychádzajúce z gélových a makroporéznych variant ionexových hmôt navrhovateľ uviedol, že to nebolo možné, pretože nie všetci uchádzači vo svojej ponuke pre časť B2 predmetu obstarávania oba tieto varianty predložili. Navrhovateľ podotkol, že rovnako ako obstarávateľ požiadaval jedného z uchádzačov (firmu CD) o doplnenie ponuky v časti, ktorú obstarávateľ považoval za nekompletnú, mal povinnosť oboznámiť s tým aj druhých uchádzačov tak, aby boli zabezpečené rovnaké podmienky pre všetkých uchádzačov.

I tak celý tento postup by bol, podľa názoru navrhovateľa, v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

Obstarávateľ k tvrdeniu navrhovateľa podotkol, že svoj postup nepokladá za dopĺňovanie údajov, ale za vysvetľovanie ponuky.

Preskúmaním predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil užšiu súťaž podľa § 57 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „Ionexové hmoty“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 102/2004 dňa 01. 07. 2004 pod značkou 06659 – MUT. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny predmetu obstarávania ide o nadlimitnú metódu verejného obstarávania. Podmienky účasti stanovené obstarávateľom splnili traja uchádzači, ktorých obstarávateľ vyzval na predloženie ponuky. Otváranie obálok s ponukami sa uskutočnilo dňa 29. 10. 2004. Listom zo dňa 07. 12. 2004 obstarávateľ oznámil uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk. Následne obdržal obstarávateľ od navrhovateľa a jedného z uchádzačov žiadosti o nápravu smerujúce proti výsledku vyhodnotenia ponúk.

Dňa 21. 12. 2004 opätovne zasadala komisia na vyhodnotenie ponúk, ktorá vyhodnotila v časti B2 predmetu obstarávania ako úspešnú ponuku uchádzača CD.

Na základe zistených skutočností dospela komisia úradu k nasledovným zisteniam:

Obstarávateľ v bode II.1.10 oznámenia o vyhlásení užšej súťaže a v časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ v bode 9 „Variantné riešenie“ súťažných podkladov stanovil nasledovné:

9.1 Neumožňuje sa predložiť variantné riešenie.

9.2 Ak súčasťou ponuky bude aj variantné riešenie, nebude toto variantné riešenie zaradené do vyhodnotenia a bude sa naň hľadieť, akoby nebolo predložené.

Zároveň obstarávateľ v časti „Opis predmetu obstarávania – časť B2“ súťažných podkladov pre časť č. 2 – ionexové hmoty na úpravu turbínového kondenzátu ako celok, uviedol, že požaduje spracovať variantné riešenia na osadenie stanice na úpravu kondenzátu pre gélové a makroporézne typy ionexov.

Na základe požiadavky uchádzača AB na vysvetlenie súťažných podkladov, ktorá sa týkala vyššie uvedenej požiadavky obstarávateľa, a to „Či sú prijateľné ponuky na akékoľvek kombinačné varianty z mixbedového BÚK portfólia makroporéznych a gélových ionexov? Ak nie, ktoré a prečo?“, obstarávateľ upresnil túto svoju požiadavku tak, že požaduje spracovať variantné riešenia pre osadenie BÚK (gélové a makroporézne typy ionexov), ale uchádzač sa musí prikloniť iba k jednej ponuke (na základe vlastného zdôvodnenia). Týmto obstarávateľ vysvetlil, že požaduje v ponuke predložiť iba jedno riešenie, aj keď uchádzači mohli spracovať obe.

Na základe tohto vysvetlenia súťažných podkladov uvádzali jednotliví uchádzači vo svojich ponukách pre časť B2 predmetu obstarávania nasledovné riešenia:

Navrhovateľ

Ponúkané ionexy pre mixbedové filtre v súlade s požiadavkami spracovať variantné riešenia (gélové a makroporézne typy ionexov):

variant A) zmes s dobrým farebným rozlíšením

gélový katex DOWEX MONOSPHERE 650 C (H<sup>+</sup>)  
cena bez DPH:.....xxx Sk/liter  
gélový anex DOWEX MONOSPHERE 550 A (OH<sup>-</sup>)  
cena bez DPH:.....xxx Sk/liter  
Jedná sa o plnenie oslobodené od DPH podľa § 64 zákona č. 235/2004 Sb. ČR.

Variant A) je ponúkané riešenie. Spolu s ponukou bola dodaná vzorkovnica zmesných ionexov.

variant B) zmes s vynikajúcim farebným rozlíšením, anex dodávaný v Cl<sup>-</sup> forme

gélový katex DOWEX MONOSPHERE 650 C (H<sup>+</sup>)  
cena bez DPH:.....xxx Sk/liter  
makroporézny anex DOWEX MONOSPHERE MSA (Cl<sup>-</sup>)  
Tento typ anexu je dodávaný iba v Cl<sup>-</sup> forme.  
cena bez DPH:.....xxx Sk/liter  
Jedná sa o plnenie oslobodené od DPH podľa § 64 zákona č. 235/2004 Sb. ČR.

variant C) zmes s vynikajúcim farebným rozlíšením, anex v OH<sup>-</sup> forme

gélový katex DOWEX MONOSPHERE 650 C (H<sup>+</sup>)  
cena bez DPH:.....xxx Sk/liter  
makroporézny anex DOWEX MONOSPHERE MP 725 (OH<sup>-</sup>)  
cena bez DPH:.....xxx Sk/liter  
Jedná sa o plnenie oslobodené od DPH podľa § 64 zákona č. 235/2004 Sb. ČR.

CD

A) Makroporézny variant:

Silne kyslý katex	Lewatit MonoPlus SP 112 H
Silne bázický anex	Lewatit MonoPlus MP 500 OH

Pre osadenie stanice na úpravu turbínového kondenzátu navrhol uchádzač CD použitie monosféricity jetovaných makroporéznych ionexov. Tento typ podľa tohto uchádzača najlepšie vyhovuje podmienkam v mixbedových filtroch s externou regeneráciou.

B) Gélový variant:

Silne kyslý katex	Lewatit MonoPlus S 100 H
Silne bázický anex	Lewatit MonoPlus M 500 OH

Pre osadenie stanice na úpravu turbínového kondenzátu považuje uchádzač CD gélovú kombináciu za vyhovujúcu.

Vo svojej cenovej ponuke uviedol uchádzač CD nasledovné ceny predmetu obstarávania:

Silne kyslý katex	Jednotková cena v Sk/liter bez DPH
Lewatit MonoPlus SP 112 H	xxx Sk/liter
Silno bázický anex	Jednotková cena v Sk/liter bez DPH

## AB

Silnokyslý katex	Mixedbedová katexová náplň	Jednotková cena spolu s dopravou do elektrárne (Sk/Liter) bez DPH
Amberjet 1500 H	EMO, EBO, ENO, EVO	xxx Sk
Silnobázický anex typu 1	Mixedbedová katexová náplň	Jednotková cena spolu s dopravou do elektrárne (Sk/Liter) bez DPH
Amberjet 9000 OH	EMO, EBO, ENO, EVO	xxx Sk

Vo väzbe na uvedené riešenia uchádzačov pre časť B2 predmetu obstarávania komisia úradu ďalej zistila, že obstarávateľ stanovil v časti „Opis predmetu obstarávania – časť B2“ súťažných podkladov, ako jedno z kritérií na vyhodnotenie ponúk v tejto časti predmetu obstarávania aj kritérium „Cena za liter ionexu vypočítaná ako vážený priemer za všetky elektrárne“ podľa vzťahu:

$$X = \frac{(A1 \times C1 + A2 \times C2 + \dots)}{(A1 + A2 + \dots)} \dots\dots\dots 60 \%$$

A1, A2.....sú množstvá jednotlivých ionexov na jednotlivých elektrárnach  
 C1, C2.....sú čiastkové ceny jednotlivých ionexov na jednotlivých elektrárnach  
 X.....vážená priemerná cena ionexu za 1 liter

K priebehu predmetnej užšej súťaže komisia úradu ďalej zistila, že v zázname z otvárania obálok s ponukami zo dňa 29. 10. 2004, uviedol obstarávateľ v časti B2 predmetu obstarávania nesprávne návrhy na plnenie kritéria „Cena za 1 l ionexu ako vážený priemer za všetky elektrárne“. Následne po obdržaní žiadostí o nápravu dvoch uchádzačov, listom zn.: R-SE/2004/052884 zo dňa 22. 11. 2004, svoje pôvodné rozhodnutie o výpočte priemernej váženej ceny za liter ionexu zrušil a uviedol nový výpočet váženého priemeru cien, do ktorého zahrnul už iba tie varianty riešení pre časť B2 predmetu obstarávania, ktoré uchádzači odporučili vo svojich ponukách. Zároveň obstarávateľ spolu s týmto listom zaslal uchádzačom opravený záznam z otvárania obálok s ponukami zo dňa 19. 11. 2004. Komisia úradu konštatuje, že týmto obstarávateľ postupoval v súlade so súťažnými podkladmi, ako aj v ustanovení § 43 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého pri vyhodnocovaní ponúk, ktoré sa nevylúčili, komisia postupuje podľa § 34 a spôsobom určeným v súťažných podkladoch, ako aj so svojim vysvetlením poskytnutým jednotlivým uchádzačom.

Na základe opraveného záznamu z otvárania obálok s ponukami komisia obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila ponuky jednotlivých uchádzačov a oznámila všetkým uchádzačom, že na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk bola ako úspešná vyhodnotená pre časti B3, B4 a B5 predmetu obstarávania ponuka uchádzača CD a pre časti B1 a B2 predmetu obstarávania bola vyhodnotená ako úspešná ponuka uchádzača AB. Následne obstarávateľ obdržal žiadosti o nápravu od navrhovateľa, ako aj uchádzača CD, v ktorých zhodne poukazovali na to, že uchádzač AB v časti B2 predmetu obstarávania nesplnil požiadavky obstarávateľa na monosféricitu zrna väčšiu ako 90 %. Uchádzač CD vo svojej žiadosti o nápravu poukazoval aj na nesprávny výpočet váženého priemeru cien za 1 liter ionexu v zázname z otvárania obálok

s ponukami zo dňa 19. 11. 2004. Obstarávateľ týmto žiadosťami o nápravu vyhovel a ponuku uchádzača AB v časti B2 predmetu obstarávania listom zo dňa 21. 12. 2004 vylúčil. Obstarávateľ zaslal všetkým uchádzačom zápisnicu z nového vyhodnotenia ponúk pre výber dodávateľa zo dňa 21. 12. 2004, v ktorej sa vrátil k výpočtu váženej ceny v časti B2 predmetu obstarávania, ktorý bol uvedený už v zázname z otvárania obálok s ponukami zo dňa 29. 10. 2004.

Komisia úradu na základe vyššie uvedeného postupu obstarávateľa konštatuje, že obstarávateľ pochybil v predmetnej užšej súťaži a uviedol uchádzačov do omylu pri vypracovávaní ich ponúk v časti B2 predmetu obstarávania už tým, že v oznámení o vyhlásení užšej súťaže a v súťažných podkladoch najprv neumožnil predloženie variantných riešení a následne, v časti „Opis predmetu obstarávania – časť B2“ súťažných podkladov pre časť č. 2 – ionexové hmoty na úpravu turbínového kondenzátu ako celok, požadoval spracovať variantné riešenia na osadenie stanice na úpravu kondenzátu pre gélové a makroporézne typy ionexov. Komisia úradu však konštatuje, že z vysvetlenia poskytnutého obstarávateľom k požiadavke uvedenej v časti „Opis predmetu obstarávania – časť B2“ súťažných podkladov pre časť č. 2 – ionexové hmoty na úpravu turbínového kondenzátu ako celok, vyplýva, že pri výpočte váženej ceny ionexových hmôt pre časť B2 predmetu obstarávania, bude obstarávateľ brať do úvahy len cenu toho variantu, ku ktorému sa uchádzači priklonia vo svojich ponukách, čím obstarávateľ potvrdil, že variantné riešenia nebude brať do úvahy. Podľa obstarávateľom poskytnutého vysvetlenia mali uchádzači v ponuke predložiť iba jedno riešenie, aj keď spracovať mohli obe.

Vo väzbe na uvedené komisia úradu ďalej konštatuje, že v záujme dodržania podmienok stanovených obstarávateľom v oznámení o vyhlásení užšej súťaže, v súťažných podkladoch a v poskytnutom vysvetlení, mal obstarávateľ pre výpočet vážených cien pri kritériu „Cena za liter ionexu vypočítaná ako vážený priemer za všetky elektrárne“, postupovať podľa nasledovného výpočtu, ktorý je uvedený v liste zo dňa 22. 11. 2004:

$$\text{Uchádzač č. 1} = \frac{42,75 \times 91,0 + 29,25 \times 195 + 42,5 \times 91,0 + 25,0 \times 195}{42,75 + 29,25 + 42,5 + 25,0} = 131,44$$

$$\text{Uchádzač č. 2} = \frac{42,75 \times 104 + 29,25 \times 178,0 + 42,5 \times 104 + 25,0 \times 178,0}{42,75 + 29,25 + 42,5 + 25,0} = 132,77$$

$$\text{Navrhovateľ} = \frac{42,75 \times 81,0 + 29,25 \times 182,25 + 42,5 \times 81,0 + 25,0 \times 182,25}{42,75 + 29,25 + 42,5 + 25,0} = 120,375$$

Komisia úradu ďalej konštatuje, že obstarávateľ tým, že sa vrátil k výpočtu váženej ceny v časti B2 predmetu obstarávania, ktorý bol uvedený už v zázname z otvárania obálok s ponukami zo dňa 29. 10. 2004, tzn. zaoberal sa žiadosťou o nápravu uchádzača CD v časti, v ktorej poukazoval na nesprávny výpočet váženého priemeru cien za 1 liter ionexu v zázname z otvárania obálok s ponukami zo dňa 19. 11. 2004, postupoval v rozpore s ustanovením § 105 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa ustanovenia tohto paragrafu sa obstarávateľ nebude

zaoberať žiadosťou o nápravu v tej istej veci, v ktorej už postupoval podľa odseku 7. Obstarávateľ podľa odseku 7 oznámi túto skutočnosť žiadateľovi s uvedením, akým spôsobom bola vec vybavená. Také oznámenie sa považuje za oznámenie výsledku vybavenia žiadosti o nápravu. Obstarávateľ sa rovnakou vecou zaoberal už pri vybavovaní žiadosti o nápravu navrhovateľa zo dňa 11. 11. 2004, ktorá mu bola doručená dňa 15. 11. 2004 a žiadosti o nápravu uchádzača AB. zo dňa 11. 11. 2004, ktorá mu bola doručená dňa 11. 11. 2004. Obstarávateľ týmto žiadosťami o nápravu listom zo dňa 22. 11. 2004 vyhovel a zaslal uchádzačom opravený záznam z otvárania obálok s ponukami datovaný dňom 19. 11. 2004, čím priznal pochybenie v svojom predchádzajúcom postupe.

Komisia úradu ďalej zistila, že obstarávateľ pochybil aj tým, že požiadal uchádzačov o vysvetlenie predložených ponúk formou zaslania technických listov ponúkaných ionexových hmôt, čím postupoval v rozpore s ustanovením § 43 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého komisia obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk môže požiadať uchádzača o písomné vysvetlenie ponúk. Nesmie však vyzvať ani prijať ponuku uchádzača na zmenu, ktorou by sa ponuka zvýhodnila. Komisia obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk vylúči ponuku, ak uchádzač nepredloží vysvetlenie v lehote určenej komisiou alebo ak komisia neurčila lehotu, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia žiadosti. Komisia úradu konštatuje, že komisia obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk môže na základe vyššie uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní požiadať uchádzačov len o vysvetlenie už v ponuke predložených dokladov alebo dokumentov, ale nie o zaslanie dokumentov, ktoré sa v ponukách uchádzačov vôbec nenachádzajú. V takomto prípade by išlo o doplnenie ponuky uchádzačov, ktoré je podľa § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní možné len v lehote na predkladanie ponúk, a to rovnakým spôsobom ako boli ponuky predložené. To znamená, že uchádzač nemôže v prípade potreby zmeniť alebo doplniť niektorú časť ponuky predložením dodatku k pôvodnej ponuke, ale novú upravenú ponuku uzavretú v neporušenom obale a označenú podľa pokynov obstarávateľa vymeniť za pôvodnú ponuku.

Komisia úradu po preskúmaní spisovej dokumentácie ďalej konštatuje, že z jej obsahu ani nevyplýva, že obstarávateľ požiadal uchádzačov o písomné vysvetlenie ponúk, a to o zaslanie technických listov k ponúkaným ionexom a o vysvetlenie ceny ionexových hmôt v časti B2 predmetu obstarávania u uchádzača CD. Uvedenú skutočnosť sa komisia úradu dozvedela až na ústnom pojednávaní. Na základe uvedeného komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ nemal pri vyhodnotení požiadaviek na predmet obstarávania prihliadať na technické listy, ktoré si obstarávateľ, v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, dodatočne vyžiadal od uchádzačov.

Komisia úradu konštatuje, že námietky navrhovateľa proti výsledku vyhodnotenia ponúk a proti inému úkonu obstarávateľa sú vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti opodstatnené.

Podľa ustanovenia § 108 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom obstarávateľa bol porušený tento zákon a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím zruší rozhodnutie obstarávateľa o výsledku vyhodnotenia ponúk a nariadi znovu vyhodnotiť ponuky.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.



## **Poučenie:**

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

XX  
predseda komisie  
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

### Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Slovenské elektrárne, a.s., Bratislava, Hraničná 12, 827 36 Bratislava – obstarávateľ

### Na vedomie:

1. AB – uchádzač
2. CD - uchádzač