



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 09. 02. 2005
Číslo: 72-72-7100/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgánu príslušného podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania: „Zabezpečenie stravovania formou stravných kupónov pre zamestnancov PPA. Ide o dodávku asi 9.000 ks mesačne a ročne asi 108.000 ks (60 Sk)“, vyhlásenej obstarávateľom Pôdohospodárska platobná agentúra, Bratislava, Dobrovičova 12, 815 26 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **nariaduje obstarávateľovi** vyhlásenú metódu verejného obstarávania **zrušiť v lehote 30 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ listom zo dňa 13. 01. 2005, ktorý bol úradu doručený osobne dňa 14. 01. 2005, podal písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, namieta, že postupom obstarávateľa v označenom verejnom obstarávaní boli dotknuté jeho práva alebo právom chránené záujmy.

Námietky č. 1

Navrhovateľ uvádza, že v prvom vysvetlení súťažných podkladov obstarávateľ úplne zmenil a rozšíril kritéria oproti kritériám uverejneným vo Vestníku verejného obstarávania, čo je podľa neho v rozpore s ustanovením § 36 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky č. 2

Obstarávateľ doručil navrhovateľovi dve vysvetlenia súťažných podkladov. Prvé doručil dňa 06. 12. 2004 a druhé dňa 10. 12. 2004. Keďže lehotu na predkladanie ponúk stanovil obstarávateľ na deň 10. 12. 2004, obe vysvetlenia boli podľa navrhovateľa doručené po lehote stanovenej v § 38 zákona o verejnom obstarávaní.

K podaniu navrhovateľa obdržal úrad dňa 18. 01. 2005 písomné vyjadrenie k námietkam s uvedením predpokladanej ceny a kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži. Obstarávateľ v stanovisku uvádza, že na základe žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov jedného z uchádzačov, listom č. 210/206-2004 zo dňa 03. 12. 2004 doplnil kritéria v zmysle § 36 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, čo vyplynulo z požiadavky uchádzača. Ďalším listom zo dňa 06. 12. 2004 požadoval ten istý uchádzač vysvetlenie bodu 2 kritéria, pričom obstarávateľ telefonicky informoval, že kópií zmlúv na rok 2004 má veľmi veľké množstvo a bolo by veľmi problematické všetky doručiť obstarávateľovi. Na základe toho sa obstarávateľ rozhodol, že bod 2 kritéria bude nasledovný – predloženie zmlúv uzavretých v roku 2004 s tým, že bude predložený list od príslušného obstarávateľa, že firma sa stala víťazom súťaže a okrem toho bola zmenená požiadavka predložiť zmluvy v tom zmysle, že stačí iba zoznam zmlúv. Obstarávateľ zaslal vysvetlenia súťažiacim faxom a následne listom. Na záver obstarávateľ vyjadruje presvedčenie, že postupoval správne a do časovej tiesne ho dostal uchádzač svojimi žiadosťami o ďalšie vysvetlenie, čo ale bolo správne, pretože v opačnom prípade by súťaž bola zrušená.

Z predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „Zabezpečenie stravovania formou stravných kupónov pre zamestnancov PPA. Ide o dodávku asi 9.000 ks mesačne a ročne asi 108.000 ks (60 Sk)“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 179/2004 dňa 05. 11. 2004 pod zn. 12602-MSS, za účelom uzatvorenia verejnej zmluvy na poskytnutie služby. Súťažné podklady si prevzalo päť uchádzačov. V lehote na predkladanie ponúk doručili obstarávateľovi súťažné ponuky dvaja uchádzači. Obstarávateľ doručil navrhovateľovi Oznámenie o výsledku súťaže zo dňa 27. 12. 2004, v ktorom mu oznámil, že jeho ponuku neprijíma. Navrhovateľ doručil obstarávateľovi žiadosť o nápravu zo dňa 03. 01. 2005, ktorú ten v plnom rozsahu zamietol.

V bode 20) Oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania sú uvedené kritéria na vyhodnotenie ponúk:

1. Cena
2. Výška provízie
3. Výška iných odmien
4. Poplatok za doručenie
5. Poplatok za balné
6. Výška DPH

Obstarávateľ podľa bodu 22. a) Oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania stanovil lehotu na predkladanie ponúk do dňa 10. 12. 2004

V súťažných podkladoch v časti G) Kritérium na vyhodnotenie ponúk je uvedené, že: „Základným kritériom na vyhodnotenie ponúk sú náklady na dodávku 1 stravného kupónu v zložení:

1. 1 výška provízie v Sk a v percentách
1. 2 výška iných odmien v Sk
1. 3 poplatok za doručenie v Sk
1. 4 poplatok za balné v Sk
1. 5 výška DPH v Sk a sadzba DPH v percentách

Obstarávateľ zaslal uchádzačom Vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 03. 12. 2004, ktorým reagoval na žiadosť jedného z uchádzačov týkajúcu sa situácie, keď dve alebo viac ponúk budú obsahovať totožný návrh na plnenie kritérií, čo sa podľa skúseností tohto uchádzača dá reálne očakávať. Obstarávateľ vo vysvetlení uviedol: „Vzhľadom na túto možnosť obstarávateľ sa rozhodol, že rozšíri kritéria a prejde na bodový systém. Na základe uvedeného, každý uchádzač musí splniť následné kritéria:

- 1) Uchádzač musí splniť kritéria uvedené v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže uvedené v bode 20 – cena v Sk – 35 bodov
- 2) Uchádzač musí predložiť kópie zmlúv platných za rok 2004 – počet ks – 30 bodov
- 3) Uchádzač uvedie dodáciu lehotu po podaní objednávky – počet dní – 25 bodov
- 4) Uchádzač uvedie lehotu splatnosti faktúr - v dňoch – 10 bodov

Víťazom verejnej súťaže bude uchádzač, ktorý bude mať najväčší počet bodov.“

Vo Vysvetlení súťažných podkladov zo dňa 07. 12. 2004 obstarávateľ uvádza: „Vaším listom zo dňa 06. 12. 2004 ste nás žiadali o vysvetlenie súťažných podkladov uvedených v liste zo dňa 03. 12. 2004. Vzhľadom na zmeny v kritériu č. 2 obstarávateľ sa rozhodol, že vzhľadom na dôvernú informáciu akou je zmluva, obstarávateľ požaduje predložiť zoznam úspešne uzavretých zmlúv, ktoré vyplynuli z verejného obstarávania v roku 2004 a sú platné v roku 2004. Okrem toho požadujeme predložiť kópiu listu obstarávateľa, že ste sa stali v roku 2004 úspešným víťazom verejnej súťaže. Ku kritériu č. 4 Vám oznamujeme, že minimálna požadovaná lehota splatnosti je 14 dní.“

Na základe horeuvedených zistení komisia úradu dospela k nasledovným záverom:

Námietky č. 1

Obstarávateľ v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania uviedol v bode 20) kritéria na hodnotenie ponúk označené poradovými číslovkami 1 – 6. V súťažných podkladoch v časti G) Kritérium na vyhodnotenie ponúk upresnil, že jediným kritériom je cena (náklady na dodávku 1 stravného kupónu), ktorá sa skladá z piatich zložiek, ktoré odpovedajú bodom 2 – 6 vo vyššie uvedenom bode oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania. Komisia úradu nepovažuje túto skutočnosť za rozpor medzi oznámením o vyhlásení metódy verejného obstarávania a súťažnými podkladmi, ale len za zle označenie kritérií v oznámení a konštatuje, že v časti G) Kritérium na vyhodnotenie ponúk v súťažných podkladoch je kritérium zadefinované jasne. Obstarávateľ stanovil v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania jediné kritérium a tým bola cena a teda postupoval v zmysle § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, obstarávateľ v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania alebo vo výzve na predloženie ponúk určí kritéria na vyhodnotenie ponúk a ak je to možné, zostupné poradie ich dôležitosti. V zmysle § 36 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, vo výnimočných prípadoch môže obstarávateľ doplniť informácie uvedené v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži, ktoré preukázateľne oznámi súčasne všetkým uchádzačom najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk a tieto informácie nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení metódy verejného obstarávania. Vo vysvetlení

súťažných podkladov zo dňa 03. 12. 2004 obstarávateľ zmenil kritéria verejnej súťaže, keď ku kritériu „cena“, ktoré bolo uvedené v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania ako jediné kritérium, skladajúce sa z viacerých častí, pridal 3 ďalšie kritéria:

1. kópie zmlúv platných za rok 2004 – počet ks
2. dodacia lehota po podaní objednávky – počet dní
3. lehota splatnosti faktúr - v dňoch

Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ postupoval v rozpore s § 36 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky č. 1 navrhovateľa sú opodstatnené.

Námietky č. 2

Podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní, vysvetlenie súťažných podkladov obstarávateľ preukázateľne oznámi do šiestich dní od doručenia požiadavky na vysvetlenie všetkým uchádzačom alebo záujemcom, avšak najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Komisia úradu preskúmala dokumentáciu doručенú obstarávateľom a zistila, že z dôvodu absencie poštových doručení (návratiek), prípadne iných potvrdení o doručení pošty, nie je možné zistiť dátum doručenia vysvetlení súťažných podkladov uchádzačom. Obstarávateľ posielal uchádzačom dve vysvetlenia súťažných podkladov. Prvé bolo zo dňa 03. 12. 2004, teda 7 dní pred posledným dňom na predkladanie ponúk. Komisia úradu nie je schopná posúdiť, či obstarávateľ v tomto prípade dodržal lehotu podľa § 36 ods. 10 a § 38 zákona o verejnom obstarávaní.

Druhé vysvetlenie súťažných podkladov je zo dňa 07. 12. 2004 a v tomto prípade je zrejmé, že obstarávateľ lehotu na vysvetľovanie podľa § 36 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní nedodržal. Túto skutočnosť potvrdil aj sám obstarávateľ, keď v odpovedi na žiadosť o nápravu navrhovateľa, označenej ako „Vysvetlenie žiadosti o nápravu“ zo dňa 10. 01. 2005, uviedol: „Na záver konštatujeme, že obstarávateľ využil právo doplniť informácie uvedené v súťažných podkladoch a preukázateľne ich oznámil všetkým uchádzačom 2 dni pred stanoveným termínom na podanie ponúk faxom.“

Námietky č. 2 navrhovateľa sú opodstatnené.

Komisia úradu preskúmaním spisovej dokumentácie k verejnej súťaži ďalej zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ v súťažných podkladoch a ani v následných vysvetleniach súťažných podkladov nikde nestanovil spôsob uplatnenia kritérií, teda spôsob akým budú jednotliví členovia komisie pre vyhodnotenie ponúk bodovať návrhy na plnenie kritérií. Podľa ustanovenia § 36 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, súťažné podklady obsahujú o. i. aj pravidlá uplatnenia kritérií. Komisia pre hodnotenie ponúk nie je oprávnená určovať čo a akým spôsobom bude predmetom hodnotenia. Toto oprávnenie sa priznáva iba obstarávateľovi. Absencia spôsobu pridelovania bodov vyvoláva pochybnosti o objektivite hodnotenia ponúk, čo bolo potvrdené aj po preskúmaní hodnotiacich hárkov členov komisie, z ktorých vyplýva, že kritérium „Počet zmlúv v ks“ v návrhu na plnenie kritérií navrhovateľa, hodnotil jeden člen komisie počtom bodov 21, iný počtom 20 bodov a traja počtom bodov 19. Svojevoľné hodnotenie jednotlivých návrhov kritérií komisiou poukazuje na porušenie § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa pri verejnom obstarávaní uplatňuje princíp priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov.

Komisia úradu konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v oboch častiach opodstatnené. Podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že bol porušený tento zákon a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi zrušiť metódu verejného obstarávania.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Pôdohospodárska platobná agentúra, Bratislava, Dobrovičova 12, 815 26 Bratislava - obstarávateľ

Na vedomie:

AB