



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 09.02.2005
Číslo: 42-25-7100/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v nadväznosti na § 111 ods. 4 a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok skupiny uchádzačov XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu z verejnej súťaže vyhlásenej obstarávateľom Ministerstvo obrany SR, zastúpené Veliteľstvom logistiky OS SR, Trenčín, Legionárska 5, 911 27 Trenčín (ďalej len „obstarávateľ“) na predmet obstarávania „Bezpečnostné úschovné objekty – mobilné skriňové trezory“ vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietky navrhovateľa **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím podaním zo dňa 07.01.2005, ktoré bolo doručené úradu dňa 10.01.2005, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu podľa § 107 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, namieta proti dôvodom svojho vylúčenia z verejnej súťaže, ktoré mu boli oznámené obstarávateľom dňa 20.12.2004. Prvým dôvodom je podľa obstarávateľa tá skutočnosť, že vysvetlenie návrhu jednotkových cien a ponuky nebolo navrhovateľom predložené v lehote určenej komisiou. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza že z dôvodu neprítomnosti splnomocnenca skupiny A, bolo toto vysvetlenie podpísané B – osobou, ktorá je konateľkou B a bolo dňa 06.12.2004 zaslané faxom obstarávateľovi. Následne bolo toto vysvetlenie dňa 07.12.2004 podpísané aj splnomocnenou osobou p. A a bolo zaslané doporučené poštou obstarávateľovi. Má za to, že takýmto spôsobom bola lehota určená komisiou na podanie vysvetlenia ceny zachovaná. Je toho názoru, že tvrdenie o zmeškaní lehoty nemá oporu v zákone, nakoľko tým, že skupina

uchádzačov splnomocnila p. A na všetky úkony splnomocniteľa, nezanikla žiadnemu zo splnomocniteľov spôsobilosť na právne úkony.

V ďalšej časti podania navrhovateľ namieta proti druhému dôvodu vylúčenia a to, že komisia neuznala jeho vysvetlenie návrhu ceny za dostatočné. Nesúhlasí s tvrdeniami obstarávateľa týkajúcimi sa „nedostatočnosti“ vysvetlenia ponúkanej ceny, pretože vzhľadom na stanovenie kritérií pre vyhodnotenie ponúk má za to, že komisia nebola oprávnená vylúčiť jeho ponuku, a to najmä preto, že ponúknutá cena Trezora (vrátane manipulácie s trezorom na 1.NP) bola najnižšia a podľa neho je úplne irelevantné, aký podiel na tejto cene tvorí cena trezora a cena manipulácie. Zároveň poukazuje na podľa neho závažnú skutočnosť, že ponuka bola zo súťaže vylúčená obstarávateľom, čo je podľa jeho názoru v rozpore s § 43 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, pretože obstarávateľ má uchádzača o vylúčenie len upovedomiť, nemôže ho však vylúčiť.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 12.01.2005 písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži. K uplatneným námietkam podal obstarávateľ vyjadrenie obsahovo zhodné so svojím stanoviskom, ktoré bolo navrhovateľovi zaslané v rámci vybavenia jeho žiadosti o nápravu, pričom dodal, že komisia rozhodla o vylúčení ponuky navrhovateľa z vyhodnocovania ponúk, nakoľko obstarávateľ by prijatím takto koncipovanej ponuky (pri realizácii dodávok mobilných skriňových trezorov na základe čiastkových kúpnych zmlúv) flagrantným spôsobom nerešpektoval ustanovenia § 19 ods. 3 a ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v ktorých zákonodarca ukladá povinnosť subjektu verejnej správy pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, účelnosť a efektívnosť ich použitia.

Úrad v konaní o námietkach nariadil podľa § 112 zákona o verejnom obstarávaní ústne pojednávanie a prizval účastníkov konania k pojednávaniu v určenej lehote, aby na ňom uplatnili svoje pripomienky a námety. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo na úrade dňa 07.02.2005 a zúčastnili sa ho splnomocnení zástupcovia navrhovateľa a obstarávateľa. Účastníci konania sa k predmetnej veci vyjadrili priamo do zápisnice z ústneho pojednávania zo dňa 07.02.2005.

Navrhovateľ uviedol, že sa pridŕža svojich písomných podaní, ktoré sú založené v spise a upresnil, že jeho námietky sa týkali v podstate dvoch záležitostí, a to: namieta vylúčenie skupiny navrhovateľov, ktoré navrhovateľ obdržal od obstarávateľa – Veliteľstva logistiky OS SR Trenčín a nie od komisie obstarávateľa. Ďalej navrhovateľ namieta skutočnosť, že na základe uzavretia alebo vyhodnotenia súťaže malo dôjsť k oznámeniu vylúčenia navrhovateľa zo súťaže, ale navrhovateľovi bola doručená žiadosť o vysvetlenie cien, pričom kritéria súťaže boli stanovené na celkovú cenu a nie na ceny čiastkové. Navrhovateľ trval na tom, že požadovaná cena bola celková a nie je možné ju členiť.

Obstarávateľ vysvetľoval postup jeho komisie, kde uviedol, že v danom prípade sa nejednalo o vyhodnocovanie ponúk, ale išlo o štádium preskúmania predložených ponúk uchádzačov komisiou obstarávateľa. V tejto súvislosti bolo zistené, že obstarávateľom požadovaná celková cena sa skladala z časti ceny za trezor a z ceny za manipuláciu s trezorom na prvé nadzemné podlažie, pretože podľa zistenia komisie cena trezorov navrhnutá navrhovateľom bola neprimerane znížená až o 40 % (dumpingovo určená), časť ceny za manipuláciu s trezormi na príslušné poschodie bola neprimerane nadhodnotená, to znamená pre obstarávateľa, že v prípade ak by bola požiadavka na umiestnenie trezorov

napríklad na ôsme poschodie, čo je veľký predpoklad, tak cena manipulácie s trezorom by neúmerne vzrástla a niekoľkokrát by prevýšila cenu trezoru ako tovaru. Z uvedeného dôvodu obstarávateľ požiadal navrhovateľa o vysvetlenie jeho návrhu ceny. To znamená, že obstarávateľ najprv vyzval navrhovateľa na podanie vysvetlenie nízkej ceny, ktoré neprijal, a až na základe tohto rozhodnutia vylúčil navrhovateľa z verejnej súťaže. V ponuke skupiny bola p. A splnomocnená na uskutočňovanie všetkých úkonov v mene skupiny ako za uchádzača. Dňa 06. 12. 2004 obstarávateľ obdržal fax s vysvetlením nízkej ceny, ktoré bolo podpísané nie p. A, ale p. B. Následne dňa 08. 12. 2004, t. j. po termíne stanovenom komisiou, navrhovateľ obdržal toto písomné vysvetlenie poštou, už podpísané p. A. Komisia na ďalšom svojom zasadnutí posudzovala vysvetlenie ceny a ponuky navrhovateľa (doručenom obstarávateľovi po termíne na doručenie vysvetlenia) a neuznala vysvetlenie návrhu ceny ako bolo vyššie uvedené, v časti manipulácie s trezorom na prvé nadzemné podlažie, čo je podľa názoru obstarávateľa postup v súlade s § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Z predloženej dokumentácie boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Bezpečnostné úschovné objekty – mobilné skriňové trezory“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 141/2004 dňa 08.09.2004 pod zn. 09712-MST. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny obstarávania ide o nadlimitnú metódu verejného obstarávania. Súťažné podklady si vyžiadalo 12 uchádzačov. V lehote na predkladanie ponúk predložili svoju ponuku 6 uchádzači. Otváranie obálok s ponukami sa uskutočnilo dňa 03.11.2004 za účasti 8-člennej komisie a 5 uchádzačov. Zo záznamu o posúdení splnenia podmienok účasti uchádzačov zo dňa 26.11.2004 vyplýva, že všetci uchádzači splnili podmienky účasti vo verejnej súťaži. Po posúdení splnenia požiadaviek obstarávateľa na predmet obstarávania boli vylúčení z ďalšieho hodnotenia 2 uchádzači, nakoľko u typov a veľkosti trezorov nedodrжали maximálnu požadovanú hmotnosť v súlade so súťažnými podkladmi, časť B.1 Opis predmetu obstarávania. Z dôvodu neobvykle nízkych jednotkových cien trezorov bol navrhovateľ listom zo dňa 01.12.2004 požiadaný o vysvetlenie návrhu jednotkových cien a ponuky. Zo záznamu o vylúčení ponúk zo dňa 13.12.2004 vyplýva, že komisia sa uzniesla na neakceptovaní vysvetlenia cien a ponuky a ponuku navrhovateľa vylúčila z ďalšieho hodnotenia. Oznámenie o tejto skutočnosti bolo navrhovateľovi doručené faxom dňa 20.12.2004 a následne poštou dňa 27.12.2004.

Požiadavky na spôsob určenia ceny predmetu obstarávania stanovil obstarávateľ v časti B.2 súťažných podkladov, kde v bode 5. požaduje od uchádzača uviesť navrhované ceny v nasledovnom poradí:

- 5.1. cena trezora, do ktorej uchádzač zohľadní všetky náklady spojené s dodaním predmetu zmluvy do miesta plnenia (útvary a zariadenia ozbrojených síl SR), jeho inštalácie v mieste plnenia a krátkom zaškolení užívateľa,
- 5.2. cena za manipuláciu s predmetom zmluvy na 1.NP.

V bode 6. tejto časti súťažných podkladov obstarávateľ uvádza, že celková cena trezora sa určí ako súčet cien podľa bodu 5.1. a 5.2.

Komisia úradu po oboznámení sa s dôkaznými prostriedkami k podaným námietkam navrhovateľa konštatuje nasledovné:

K prevej časti námietok, že vysvetlenie návrhu jednotkových cien a ponuky nebolo navrhovateľom predložené v lehote určenej komisiou obstarávateľa, t. j. do 07.12.2004,

komisia úradu prijala záver, že nakoľko členovia skupiny uchádzačov v spoločnej ponuke predložili „Plnú moc“, ktorou splnomocnili A na konanie v mene splnomocniteľa vo veci predmetnej verejnej súťaže na všetky úkony za splnomocniteľa, mal splnomocnenec povinnosť doručiť vysvetlenie ceny a ponuky v stanovenej lehote. K dátumu, ktorý je rozhodujúci pre zachovanie predmetnej lehoty, komisia úradu uvádza, že vysvetlenie splnomocnenca malo byť najneskôr doručené obstarávateľovi v posledný deň lehoty a nestačí ho len v tento deň podať na poštovú prepravu. V danom prípade bolo nepochybne zistené, že vysvetlenie návrhu jednotkových cien bolo splnomocnencom obstarávateľovi doručené dňa 08.12.2004. Z uvedeného dôvodu komisia úradu konštatuje, že námietky navrhovateľa v uvedenej časti podania sú neopodstatnené.

Ku skutočnosti, že komisia obstarávateľa neuznala požadované vysvetlenie cien a ponuky komisia úradu dospela k nasledovnému záveru:

Podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní má komisia obstarávateľa priamo zo zákona povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie návrhu ceny, ak ponuka obsahuje neobvykle nízku cenu. Zákon o verejnom obstarávaní pritom nedefinuje, čo sa má rozumieť pod neobvykle nízku cenou. Určenie, či sa naozaj jedná o neobvykle nízku cenu sa ponecháva na uvážení členov komisie. Len členovia komisie sú oprávnení posúdiť neobvyklosť nízkej ceny a preto v súlade so zákonnou požiadavkou obsiahnutou v § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu obstarávania.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní komisia vylúči ponuku, ak neuzná vysvetlenie návrhu ceny podľa ods. 6 za dostatočné alebo ak uchádzač neposkytne vysvetlenie návrhu ceny v lehote určenej komisiou, alebo ak komisia neurčila lehotu, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia žiadosti.

Podľa § 43 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní komisia vezme do úvahy vysvetlenie návrhu ceny, ktoré sa týka najmä

- a) hospodárnosti výrobného procesu, hospodárnosti poskytovaných služieb, alebo hospodárnosti stavebných postupov, alebo
- b) technického riešenia, alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovarov, na uskutočnenie prác alebo na poskytnutie služieb, alebo
- c) osobitosti tovarov, osobitosti prác alebo osobitosti služieb ponúkaných uchádzačom.

Komisia úradu pre posúdenie dostatočnosti vysvetlenia neobvykle nízkej ceny sa musela vysporiadať s otázkou, do akej miery navrhovateľ dostatočne vysvetlil návrh ceny z hľadiska hospodárnosti, technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má k dispozícii ako aj z hľadiska požiadavky obstarávateľa na vysvetlenie návrhu ceny. Po preskumaní obsahu vysvetlenia navrhovateľa komisia úradu dospela k záveru, že vysvetlenie návrhu ceny, v ktorom navrhovateľ uvádza, že cena trezora je odvodená z maloobchodnej ceny, na ktorú poskytol rabat 40% a dopravenie trezora z automobilu na 1.NP je vo výške 60% z ceny trezora, nie je vypracované v súlade s požiadavkou obstarávateľa uvedenou v žiadosti o vysvetlenie ceny a ponuky. Komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala v súlade s ustanovením § 43 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, keďže do jej pôsobnosti patrí posudzovanie predloženého vysvetlenia návrhu

ceny a rozhodnutie o tejto skutočnosti. Na základe uvedeného komisia úradu konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti podania neopodstatnené.

Ku skutočnosti, že ponuka navrhovateľa bola vylúčená obstarávateľom, čo podľa názoru navrhovateľa je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, komisia úradu uvádza, že podľa § 43 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní komisia bezodkladne oznámi obstarávateľovi zoznam vylúčených ponúk s uvedením dôvodu ich vylúčenia. Obstarávateľ je potom povinný o tom upovedomiť vylúčeného uchádzača s uvedením dôvodu jeho vylúčenia. Z dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní je zřejmé, že rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa prijala komisia na svojom zasadnutí dňa 13.12.2004 a zoznam vylúčených ponúk bol bezodkladne predložený zástupcovi štatutárneho orgánu obstarávateľa. Na základe tohto rozhodnutia komisie obstarávateľ upovedomil navrhovateľa o vylúčení jeho ponuky z procesu verejného obstarávania listom č.p.: VeLog – 428-32/2004-OddMT 09 a 10 zo dňa 20.12.2004. V súvislosti s uvedeným komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ postupoval v súlade s § 43 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a z toho dôvodu sú námietky navrhovateľa v uvedenej časti neopodstatnené.

Vzhľadom na to, čo je uvedené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako znie výrok rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom jeho doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie dostanú

1. XY - navrhovateľ
2. Ministerstvo obrany SR, zastúpené Veliteľstvom logistiky OS SR, Trenčín, Legionárska 5, 911 27 Trenčín - obstarávateľ