



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 03. 01. 2005
Číslo: 30-16-7100/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgánu príslušného podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania: „Obnova vodorovného dopravného značenia vozoviek ciest I. triedy v správe IVSC Žilina“, vyhlásenej obstarávateľom Slovenská správa ciest, Bratislava, Miletičova 19, 826 19 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietky navrhovateľa **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 písm. zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ listom zo dňa 04. 01. 2005, ktorý bol úradu doručený dňa 07. 01. 2005, podal písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, namieta, že postupom obstarávateľa v označenom verejnom obstarávaní boli dotknuté jeho práva alebo právom chránené záujmy.

Z obsahu podaných námietok vyplýva, že navrhovateľ obdržal dňa 23. 12. 2004 oznámenie obstarávateľa o neprijatí jeho ponuky. Nakoľko sa navrhovateľ domnieva, že predmetné oznámenie nebolo v súlade s § 45 zákona o verejnom obstarávaní, podal v zákonnej lehote žiadosť o nápravu. Dňa 31. 12. 2004 bolo navrhovateľovi faxom doručené zamietnutie žiadosti o nápravu s tým, že mu bolo odôvodnené, že kritérium č. 2 z jeho ponuky nebolo bodovo ohodnotené, pretože nie je podložené zmluvnými cenami, nie sú tam uvedené kontaktné osoby a čísla telefónov. Tieto skutočnosti však podľa navrhovateľa nie sú dôvodom aby jeho ponuka nebola hodnotená, pretože uviedol celkovú cenu, ktorá bola stanovená ako jedno z kritérií na hodnotenie ponúk. Chýbajúce údaje navrhovateľ neuviedol, pretože viacerí obchodní partneri si priamo v zmluvách vyžadujú neuvádzať objemy prác ani kontaktné osoby. Takéto údaje neumožňuje vyžadovať ani zákon o verejnom obstarávaní. Kópiu protokolu merania retroreflexnosti navrhovateľ neuviedol preto, že z dôvodu vysokokvalitných prác nebolo od jeho odberateľov v rokoch 2001 až 2003 prevedenie merania retroreflexných skúšok požadované.

K podaniu navrhovateľa obdržal úrad dňa 10. 01. 2005 písomné vyjadrenie k námietkam s uvedením predpokladanej ceny a kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži. Vo svojom vyjadrení obstarávateľ poukazuje na to, že komisia pre vyhodnotenie ponúk tieto hodnotila podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a podľa čl. G) „Kritéria na hodnotenia ponúk a spôsob ich uplatnenia“ v súťažných podkladoch. Komisia nebodovala kritérium č. 2, z toho dôvodu, že celková cena za uskutočnenie práce na VDZ ciest nie je podložená zmluvnými cenami za jednotlivé práce na VDZ ciest a nie sú uvedené kontaktné osoby. Komisia pre vyhodnotenie ponúk nebodovala ani kritérium č. 3, pretože navrhovateľ v návrhu na plnenie kritérií neuviedol nameranú hodnotu retroreflexnosti.

Z predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „Obnova vodorovného dopravného značenia vozoviek ciest I. triedy v správe IVSC Žilina“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 177/2004 dňa 03. 11. 2004 pod zn. 12467-MSP, za účelom uzatvorenia verejnej zmluvy na uskutočnenie práce. Súťažné podklady si prevzalo šestnásť uchádzačov. V lehote na predkladanie ponúk doručilo obstarávateľovi súťažné ponuky osem uchádzačov. Podmienky účasti splnili všetci uchádzači. Obstarávateľ doručil dňa 23. 12. 2004 navrhovateľovi Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom mu oznámil, že jeho ponuku neprijíma. Dňa 29. 12. 2004 doručil navrhovateľ obstarávateľovi žiadosť o nápravu, ktorú ten v plnom rozsahu zamietol.

V bode 20) Oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania sú uvedené kritéria na vyhodnotenie ponúk:

1. Navrhnutá (zmluvná) cena prác spolu s DPH
2. Zabezpečenie kvality prác:
 2. 1 Zoznam plnenia zmlúv rovnakého alebo podobného predmetu obstarávania uskutočnených v predchádzajúcich troch rokoch (2001, 2002, 2003), s uvedením množstva a ceny vykonaných prác na VDZ ciest a uvedením kontaktnej osoby odberateľa.
 2. 2 Kópia protokolu merania retroreflexnosti VDZ po obnove, potvrdená SSC – útvarom dopravného značenia v Bratislave alebo organizáciou, ktorá meranie retroreflexnosti VDZ vykonala (originál alebo overená kópia).

V bode 14) Oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania je v rámci podmienok účasti uvedené: Technická spôsobilosť – požadované doklady (dôkazné prostriedky): Uchádzač preukazuje podľa § 30 ods. 4 písm. a), b), c) zák. č. 523/2003 Z. z.

V časti F) Podmienky účasti uchádzačov, bod 3) súťažných podkladov je ako jedna z požiadaviek pre preukázanie technickej spôsobilosti uchádzačov uvedená aj požiadavka: zoznam plnenia zmlúv rovnakého alebo podobného predmetu obstarávania uskutočneného v predchádzajúcich troch rokoch, s uvedením množstva a ceny vykonaných prác na VDZ ciest s uvedením kontaktnej osoby odberateľa.

V prílohe č. 2 súťažných podkladov je vzor návrhu na plnenie jednotlivých kritérií uchádzačom. V bode 2) tohto vzoru je ku kritériu č. 2 „Zoznam plnenia zmlúv rovnakého alebo podobného predmetu obstarávania“ uvedená poznámka: „Podľa predloženého zoznamu uchádzač uvedie celkovú cenu (súčet zmluvných cien) za uskutočnené práce na VDZ v predchádzajúcich troch rokoch. (zoznam bude uvedený v tabuľke, ktoré tvorí prílohu č. 3 týchto súťažných podkladov).

Na základe horeuvedených zistení komisia úradu dospela k nasledovným záverom:

Ustanovenie § 43 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, ukladá komisii na vyhodnotenie ponúk bezodkladne po vyhodnotení ponúk oznámiť obstarávateľovi zoznam vylúčených ponúk s uvedením dôvodu ich vylúčenia. Obstarávateľ je povinný o tom upovedomiť vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 21. 12. 2004, doručené dňa 23. 12. 2004 navrhovateľovi obsahuje text: „Oznamujeme Vám, že Vami predložená ponuka na dodávateľa prác stavby: Obnova vodorovného dopravného značenia vozoviek ciest I. triedy v správe IVSC Žilina nebola prijatá. Pri vyhodnotení ponuky komisia postupovala v zmysle § 34 zákona o verejnom obstarávaní.“

Komisia úradu konštatuje, že v uvedenom oznámení nie je uvedený dôvod vylúčenia v zmysle § 43 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.

Táto časť námietok navrhovateľa je opodstatnená.

V prílohe č. 3 „Zoznam plnenia zmlúv rovnakého alebo podobného predmetu obstarávania“ Súťažných podkladov je vzor tabuľky, ktorú uchádzači vyplnenú predložia v rámci súťažných ponúk. Tabuľka má 5 stĺpcov s nasledujúcimi popismi (obsah záhlavia tabuľky):

1. Názov a sídlo objednávateľa (kontaktná osoba, číslo telefónu, resp. mobil)
2. Názov, miesto a druh stavby
3. Zmluvná cena za uskutočnené práce na VDZ ciest
4. Dátum ukončenia resp. realizácie
5. Objem (množstvo) vykonaných prác na VDZ ciest

Ponuka navrhovateľa v prílohe č. 3 obsahuje vyššie uvedenú tabuľku, pričom v stĺpci č. 1 „Názov a sídlo objednávateľa (kontaktná osoba, číslo telefónu, resp. mobil)“ uviedol iba názov a sídlo objednávateľov, ale neuviedol kontaktné osoby a ich telefonické čísla. Stĺpec č. 3 ponechal navrhovateľ celý nevyplnený.

Zo znenia podmienky účasti uvedenej v bode 3) časti F. „Podmienky účasti uchádzačov“: „zoznam plnenia zmlúv rovnakého alebo podobného predmetu obstarávania uskutočneného v predchádzajúcich troch rokoch, s uvedením množstva a ceny vykonaných prác na VDZ ciest s uvedením kontaktnej osoby odberateľa“ a na základe vzoru tabuľky v prílohe č. 3 súťažných podkladov vyplýva, že navrhovateľ mal vo svojej ponuke uviesť kontaktné osoby s tel. číslami a tiež ceny jednotlivo za každú preukazovanú realizáciu (zmluvu). Keďže navrhovateľ predložil neúplný zoznam zmlúv rovnakého alebo podobného predmetu obstarávania, nesplnil túto podmienku účasti dostatočne. Podľa bodu 18. 5 súťažných podkladov, ak uchádzač nepredloží niektorý z požadovaných dokladov alebo dokumentov, nebude spĺňať minimálne kritéria finančného alebo ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti podľa časti F. Podmienky účasti uchádzačov, bude z verejnej súťaže vylúčený.

Táto časť námietok navrhovateľa je neopodstatnená.

V podkritériu č. 2 kritéria č. 2 v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v bode 1. 3 časti G) súťažných podkladov obstarávateľ žiadal predložiť kópiu protokolu merania retroreflexnosti VDZ po obnove, potvrdenú SSC – útvarom dopravného značenia v Bratislave alebo organizáciou, ktorá meranie retroreflexnosti VDZ vykonala (originál alebo overená kópia). Navrhovateľ v návrhu na plnenie kritérií neuviedol nameranú hodnotu retroreflexnosti.

Predloženie protokolu merania retroreflexnosti bolo tiež jednou z podmienok účasti v predmetnej verejnej súťaži podľa bodu 3) časti F) súťažných podkladov.

Táto časť námietok navrhovateľa je neopodstatnená.

Komisia úradu konštatuje, že pochybenie obstarávateľa, ktorý nevyлúčil navrhovateľa pre nesplnenie podmienok účasti, nemalo vplyv na určenie úspešnej ponuky v zmysle § 108 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa sa zamietajú.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Slovenská správa ciest, Bratislava, Miletičova 19, 826 19 Bratislava - obstarávateľ