



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25**

Bratislava 08.02.2005  
Číslo: 8-1-7100/2005

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a 5 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu záujemcu v užšej súťaži na predmet obstarávania: „Služby pre komplexnú správu a prevádzku budov NMO (Nemocnice ministerstva obrany)“, vyhlásenej obstarávateľom Nemocnica ministerstva obrany, Bratislava, Cesta na Červený most 1, 833 31 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

**r o z h o d n u t i e**

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **nariaduje zrušiť** užšiu súťaž v lehote **do 30 dní** od doručenia tohto rozhodnutia.

**O d ô v o d n e n i e:**

Navrhovateľ listom zo dňa 31. 12. 2004, ktorý bol doručený úradu dňa 03. 01. 2005, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti vylúčeniu záujemcu v užšej súťaži podľa § 107 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, a ktoré navrhovateľ rozdelil na časti, poukazuje na:

Časť e)2

Dňa 13. 12. 2004 bolo navrhovateľovi doručené „Oznámenie výsledku vyhodnotenia – splnenie podmienok účasti záujemcov v užšej súťaži“. Dňa 20. 12. 2004 doručil navrhovateľ obstarávateľovi žiadosť o nápravu proti vylúčeniu záujemcu. Dňa 27. 12. 2004 bolo navrhovateľovi doručené oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu, v ktorom obstarávateľ potvrdil vylúčenie navrhovateľa z dôvodu nesplnenia podmienok účasti v užšej súťaži. Navrhovateľ nesúhlasí s dôvodom vylúčenia, pretože je toho názoru, že obstarávateľ účelovo použil pri svojom odôvodnení jeho vylúčenia len malú časť ním uvádzaných rozhodujúcich skutočností a dôkazov a najzávažšie z nich vôbec nebral do úvahy.

Navrhovateľ v tejto časti svojho podania ďalej uvádza, že tvrdenie obstarávateľa o nesplnení podmienok účasti je nesprávne. Navrhovateľ tvrdí, že uchádzač alebo záujemca musí spĺňať podmienky uvedené v § 29 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to okrem iného aj podmienku uvedenú v § 29 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, a to preukázať, že uchádzač alebo záujemca je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať prácu alebo poskytovať službu. Navrhovateľ uvádza, že preukázal oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať prácu alebo poskytovať službu v predmetnej užšej súťaži podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zaslaním potvrdenia úradu o zapísaní do zoznamu podnikateľov.

Navrhovateľ tvrdí, že obstarávateľ pochybil v tom, že od navrhovateľa požadoval rôzne oprávnenia, napr. na výkon správy nehnuteľností alebo oprávnenie na obstarávanie služieb spojených so správou nehnuteľností alebo živnosť na úpravu parkov, zelene a záhrad, živnosť na čistenie a upratovacie práce. Oprávnenie je podľa navrhovateľa doklad, ktorý potvrdzuje, že podnikateľ spĺňa osobitné podmienky prevádzkovania živnosti. Tento doklad vystavujú orgány štátneho dozoru alebo štátnej regulácie. Osobitnou podmienkou prevádzkovania živnosti, ako uvádza navrhovateľ, je odborná alebo iná spôsobilosť podľa § 7 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „živnostenský zákon“), napr. na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a bezpečnosti technických zariadení. Prehľad takýchto živností, pri ktorých sa vyžaduje oprávnenie, je uvedený v prílohách č. 2-4 živnostenského zákona. Navrhovateľ uvádza, že komplexná správa a prevádzka budov nie je uvedená v týchto prílohách živnostenského zákona a preto je voľnou živnosťou. Preto sa podľa navrhovateľa na prevádzkovanie takejto živnosti nevyžaduje oprávnenie. Oprávnený prevádzkovať takúto živnosť je každý, kto spĺňa všeobecné podmienky na prevádzkovanie živnosti a nemá zakázané podnikanie a takúto živnosť ohlási. Navrhovateľ tvrdí, že čiastkové činnosti, ktoré si pri komplexnej správe a prevádzke budov vyžadujú oprávnenie, ako osobitnú podmienku prevádzkovania živnosti, má zapísané ako predmet podnikania, a uvádza ich výpočet.

### Časť e)3

Navrhovateľ v tejto časti svojho podania uvádza, že sám obstarávateľ musel pri názve a popise predmetu obstarávania vymenovať niekoľko čiastkových činností, ktoré sú súčasťou toho, čo sa rozumie pod „Komplexnou správou a prevádzkou budov NMO“. Podľa navrhovateľa to potvrdzuje aj vymenovanie nomenklatúry činností v časti Spoločný slovník obstarávania (CPV), kde sa činnosť „Služby pre komplexnú správu a prevádzku budov“ nenachádza. Navrhovateľ je toho názoru, že obstarávateľ nemôže od uchádzačov alebo záujemcov požadovať, aby mal takto špecifikovanú činnosť zapísanú ako predmet podnikania, ale má, ako uvádza navrhovateľ, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní skúmať, či sú uchádzači alebo záujemcovia podľa § 30 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní technicky spôsobilí na obstarávanie prác a podľa § 30 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, či sú uchádzači alebo záujemcovia schopní poskytovať službu, ktorá je predmetom obstarávania. Navrhovateľ tvrdí, že v oboch prípadoch zákon o verejnom obstarávaní pripúšťa možnosť preukázať technickú spôsobilosť, ako aj schopnosť poskytovať službu, zoznamom úspešne splnených zmlúv rovnakého alebo podobného charakteru. Navrhovateľ uvádza, že úspešne plní niekoľko zmlúv s obdobným predmetom obstarávania a spravuje celkom viac než 500 budov s celkovou výmerou viac ako 600 tisíc m<sup>2</sup> úžitkovej plochy, čo podľa navrhovateľa obstarávateľ úplne ignoroval.

Navrhovateľ ďalej v tejto časti podania uvádza, že v prílohách živnostenského zákona nie je ani presne definovaný obstarávateľom vypísaný predmet obstarávania „Služby pre komplexnú správu a prevádzku budov NMO“, ktorý sa nenachádza ani v Spoločnom slovníku obstarávania (CPV). Preto navrhovateľ hodnotí stanovisko obstarávateľa, že „komplexná správa a prevádzka budov NMO“ má byť predmetom podnikania uchádzača ako požiadavku, ktorá je v rozpore so zákonom.

#### Časť e)4

Navrhovateľ v tejto časti svojho podania uvádza, že názov predmetu obstarávania „Služby pre komplexnú správu a prevádzku budov NMO (Nemocnice ministerstva obrany)“ sa nenachádza v Spoločnom slovníku obstarávania (CPV). Navrhovateľ tvrdí, že obstarávateľ i napriek tomu požadoval takúto činnosť zapísanú ako predmet podnikateľskej činnosti. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z nemu dostupných zdrojov o konkurenčných spoločnostiach v jeho sfére činnosti, mu nie je známa spoločnosť, ktorá by mala takto zapísaný predmet podnikania, čo navrhovateľ dokazuje priloženými výpismi z Obchodného registra týchto spoločností.

#### Časť e)5

Navrhovateľ v tejto časti svojho podania poukazuje na skutočnosť, že obstarávateľ nesprávne zadefinoval hlavný predmet obstarávania ako 70.33.00.00-3, čo je v Spoločnom slovníku obstarávania (CPV) činnosť realitných kancelárií. Navrhovateľ tvrdí, že hlavným predmetom činnosti realitných kancelárií je nákup, predaj alebo prenájom bytov, budov a nebytových priestorov. Navrhovateľ nezdieľa názor, že hlavným predmetom užšej súťaže by mal byť prenájom budov obstarávateľa, nakoľko budovy obstarávateľa sú majetkom štátu a táto činnosť nemôže byť hlavným predmetom užšej súťaže, pretože by podľa navrhovateľa išlo o porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov o správe majetku štátu.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 07. 01. 2004 podľa § 107 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania, ale nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu v originálnom vyhotovení, čo úradu znemožnilo ďalšie konanie. Preto úrad rozhodnutím č. 8-1-7100/2005-P zo dňa 12. 01. 2005 prerušil konanie o námietkach navrhovateľa za účelom jej získania. Obstarávateľ doručil úradu kompletnú dokumentáciu týkajúcu sa podaných námietok v originálnom vyhotovení dňa 19. 01. 2005.

Vo svojom vyjadrení obstarávateľ uvádza, že súhlasí s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého „Služby pre komplexnú správu a prevádzku budov NMO“, ktorých obstaranie je predmetom užšej súťaže, sú voľnou živnosťou a môže ich vykonávať každý, kto spĺňa všeobecné podmienky prevádzkovania živnosti a nemá zakázané podnikanie a takúto živnosť ohlási. Podľa obstarávateľa ale navrhovateľ doteraz nepreukázal, že by takúto živnosť ohlásil príslušnému Živnostenskému úradu. Oprávnenie navrhovateľa na výkon takýchto živností nevyplýva ani z obsahu potvrdenia úradu o zapísaní do zoznamu podnikateľov a ani z obsahu výpisov z Obchodného registra viacerých konkurentov navrhovateľa. Obstarávateľ sa preto v plnom rozsahu pridrižiava svojho oznámenia o vylúčení záujemcu. Podľa obstarávateľa navrhovateľ nespĺnil v zákonom stanovenej lehote podmienky účasti užšej súťaže, keďže nepreukázal oprávnenie na výkon činností, ktorých uskutočňovanie je nevyhnutným predpokladom riadneho poskytovania služieb, ktoré sú predmetom užšej súťaže.

Obstarávateľ vo svojom vyjadrení ďalej uvádza, že priamo z oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania je zrejmé, že predmetom užšej súťaže sú „Služby pre komplexnú správu a prevádzku budov NMO“ a v nich integrovaných technických a technologických zariadení, vrátane plynovej a hospodárskej prevádzky, servisu, odborných prehliadok a skúšok, potrebných opráv a údržby a nie iba správa technologických zariadení nachádzajúcich sa v určených nehnuteľnostiach, ale aj komplexná správa samotných určených nehnuteľností. Komplexná správa budov, resp. iných nehnuteľností, zastrešuje podľa obstarávateľa svojim poslaním všetky služby manažmentu budov a ich plánované prevádzkové užívanie. Okrem správy technologických celkov v budovách zahŕňa aj mnoho ďalších súvisiacich činností, napr. evidenčné činnosti, štatistickú dokumentáciu a inventarizáciu, vykonávanie plánovacej činnosti správy budov, obstarávanie administratívnych činností, zásobovanie, skladové hospodárstvo, výkon recepčných a informačných služieb.

Obstarávateľ uvádza, že z obsahu predložených dokladov vyplynulo, že navrhovateľ získal oprávnenie na komplexnú správu technologických prostriedkov budov. Poskytnuté doklady však podľa obstarávateľa neumožnili vyvodiť záver, že by navrhovateľ bol oprávnený vykonávať zároveň aj komplexnú správu samotných budov a nehnuteľností. Nesprávnym, podľa obstarávateľa, je aj ďalší z argumentov navrhovateľa o tom, že komplexnú správu nehnuteľností je vraj oprávnený obstarávať, resp. vykonávať, na základe živnostenského oprávnenia na „výkon sprostredkovateľskej činnosti“. Obstarávateľ uvádza, že z publikovaných názorov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že činnosť, ktorá je predmetom sprostredkovania, nie je sprostredkovateľom ani vykonávaná a ani obstarávaná. Úlohou sprostredkovateľa, ako uvádza obstarávateľ, je niečo iné, a to vytvoriť predpoklady k tomu, aby výkon, resp. obstaranie sprostredkúvanej činnosti, mohol uskutočniť niekto iný.

K tej časti námietok navrhovateľa, ktorá smeruje k stotožneniu predmetu obstarávania s predmetom podnikania obstarávateľ uvádza, že od žiadneho zo záujemcov nebolo požadované, aby mal presnú doslovnú formuláciu činností obstarávaných v tejto užšej súťaži zapísanú v živnostenskom, resp. obchodnom registri. Podmienkou účasti bolo, aby na výkon týchto a súvisiacich činností bol daný subjekt oprávnený. Podľa obstarávateľa navrhovateľ danú podmienku nespĺnil. Podľa obstarávateľa navrhovateľ toto tvrdenie podložil aj predložením výpisov z Obchodného registra konkurenčných firiem s obdobným predmetom obstarávania. Podľa názoru obstarávateľa sú skoro všetky subjekty uvádzané v tomto dôkaze navrhovateľa oprávnené vykonávať alebo obstarávať všetky činnosti uvedené v predmete obstarávania. Dôkazom toho je podľa obstarávateľa aj spoločnosť AB, ktorá splnila podmienky účasti a bola vyzvaná na predloženie ponuky. Obstarávateľ preto nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že jeho vylúčením zo súťaže došlo k jeho hrubej diskriminácii. Obstarávateľ je naopak toho názoru, že prípadné nevyľúčenie navrhovateľa by diskriminovalo ostatných záujemcov, ktorí splnili podmienky účasti riadne a v plnom rozsahu.

Obstarávateľ nesúhlasí ani s tvrdením navrhovateľa, že nesprávne definoval hlavný predmet obstarávania. Obstarávateľ k tejto časti námietok navrhovateľa uvádza, že pre hlavný predmet obstarávania bolo vybrané CPV 70.33.00.00, definované ako „Property management services of real estate on a fee or contract basis“, t.j. služby manažmentu majetku pri správe nehnuteľností na základe honoráru alebo zmluvy. Je to, podľa obstarávateľa, najbližšie možná špecifikácia plne pokrývajúca predmet obstarávania. Pre vysvetlenie predmetu obstarávania a pre odstránenie akýchkoľvek pochybností bol navyše uvedený v rámci doplňujúcich predmetov súbor upresňujúcich predmetov a v rámci inej zodpovedajúcej nomenklatúry boli uvedené aj čísla klasifikácie CPC, ktoré sa týkajú správy budov. Ďalej bol, podľa obstarávateľa, predmet obstarávania úplne popísaný v časti „Opis predmetu obstarávania“ súťažných podkladov.

Obstarávateľ je toho názoru, že námietky navrhovateľa smerujú v tejto časti proti podmienkam uvedeným v oznámení podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní. Pretože navrhovateľ neuplatnil proti podmienkam uvedeným v oznámení podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní žiadosť o nápravu, nemali by byť, podľa obstarávateľa, v tejto časti podania splnené podmienky na konanie o námietkach navrhovateľa.

Dňa 02. 02. 2005 sa v súlade s § 112 zákona o verejnom obstarávaní konalo na úrade ústne pojednávanie. Navrhovateľ na ústnom pojednávaní uviedol, že trvá v plnom rozsahu na obsahu svojich námietok. Poukázal na to, že obstarávateľ postupoval diskriminačným spôsobom už pri doručovaní dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní a pri vyhodnocovaní splnenia lehoty na ich predloženie navrhovateľom. Uviedol ďalej, že činnosti, ktoré sú predmetom obstarávania, vykonáva na Slovensku už od roku 1997, o čom mal obstarávateľ vedomosť. Spôsobilosť vykonávať služby rovnakého alebo podobného predmetu obstarávania nebola v ďalších súťažiach inými obstarávateľmi spochybnená. Pri predkladaní dokladov

na preukázanie splnenia podmienok účasti navrhovateľ postupoval striktnie podľa podmienok uvedených v oznámení o vyhlásení užšej súťaže a podmienky účasti podľa § 29, ako aj § 30 zákona o verejnom obstarávaní, splnil.

Obstarávateľ uviedol, že trvá na obsahu svojho vyjadrenia k námietkam. Domnieva sa, že postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a navrhovateľa nediskriminoval. Poukázal na to, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, pretože predmety činnosti uvedené vo výpise z Obchodného registra, ako aj v potvrdení úradu o zapísaní do zoznamu podnikateľov, nepokrývajú v plnom rozsahu opis predmetu obstarávania. Na podporu svojich tvrdení obstarávateľ predložil komisii úradu grafy a písomné dôkazy, z ktorých vyplýva rozsah činností, na ktoré navrhovateľ podľa obstarávateľa nepreukázal existenciu oprávnení. Navrhovateľ podľa obstarávateľa tvrdí, že má oprávnenie na sprostredkovanie predmetných činností, ale po konzultáciách na Ministerstve vnútra SR sa obstarávateľ utvrdil v tom, že nejde o priame vykonávanie tejto činnosti, ale o jej zabezpečenie cez tretie osoby. Obstarávateľ sa odvolal ďalej na obsah súťažných podkladov, čo podporil predložením ďalších tabuliek, ktoré predložil komisii úradu. Svoj postup odôvodnil vlastnými potrebami zabezpečiť správu a prevádzku budov v komplexnej podobe.

Preskúmaním predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil užšiu súťaž podľa § 57 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „Služby pre komplexnú správu a prevádzku budov NMO (Nemocnice ministerstva obrany)“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 172/2004 dňa 26. 10. 2004 pod značkou 12060 – MUS za účelom uzavretia rámcovej zmluvy. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny predmetu obstarávania ide o nadlimitnú metódu verejného obstarávania. V lehote určenej obstarávateľom na predkladanie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti doručili obstarávateľovi doklady 7 záujemcovia. Z dôvodu nesplnenia podmienok účasti vylúčil obstarávateľ 4 záujemcov. Oznámenie o vylúčení doručil obstarávateľ navrhovateľovi dňa 13. 12. 2004. Obstarávateľ vyzval na predloženie ponuky troch záujemcov.

Obstarávateľ v bode II.2.1.1 „Právne postavenie – požadované dôkazné prostriedky“ oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania požadoval na preukázanie zákonných podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov vo verejnom obstarávaní uviesť ako dôkazné prostriedky doklady požadované podľa § 29 ods. 2, resp. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Pre splnenie takto obstarávateľom stanovených podmienok účasti v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania predložil navrhovateľ vo svojej ponuke, na preukázanie právneho postavenia, „Potvrdenie úradu o zapísaní do zoznamu podnikateľov“ s platnosťou do 06. 05. 2005 a v ňom uvedeným rozsahom predmetu podnikania navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca o účasť vo verejnom obstarávaní musí byť oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať prácu alebo poskytovať službu. Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca o účasť vo verejnom obstarávaní preukazuje splnenie tejto podmienky dokladom o oprávnení podnikateľ, potvrdením príslušného orgánu alebo čestným vyhlásením podľa predpisov v krajine jeho sídla; v prípade určitých služieb dokladom o zapísaní v profesnom zozname alebo čestným vyhlásením podľa predpisov v krajine jeho sídla. Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca zapísaný v zozname podnikateľov pre verejné obstarávanie môže nahradiť doklady uvedené v odseku 2 tohto paragrafu potvrdením úradu.

Po preskúmaní oznámenia o vyhlásení užšej súťaže komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ v žiadnom bode tohto oznámenia bližšie nešpecifikoval, akými dokladmi majú jednotliví záujemcovia o účasť v predmetnej užšej súťaži preukázať, že sú oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať prácu alebo poskytovať službu a rovnako obstarávateľ nikde nešpecifikoval, na aké konkrétne služby v rámci predmetu obstarávania, ktorým sú „Služby pre komplexnú správu a prevádzku budov NMO“, majú záujemcovia predložiť doklady o oprávnení na ich poskytovanie. Zároveň obstarávateľ nikde v oznámení o vyhlásení metódy užšej súťaže, rovnako ani v súťažných podkladoch, nevyhlásil možnosť zabezpečiť plnenie predmetu obstarávania treťou osobou.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní splnenie podmienok účasti v užšej súťaži obstarávateľ vyhodnotí spôsobom uvedeným v oznámení o vyhlásení užšej súťaže. Na základe uvedeného komisia úradu konštatuje, že navrhovateľ postupoval pri preukazovaní splnenia podmienok účasti v súlade s požiadavkami obstarávateľa a predložením „Potvrdenia úradu o zapísaní do zoznamu podnikateľov“ splnil podmienku účasti stanovenú obstarávateľom v bode II.2.1.1 oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania. Navrhovateľ tak preukázal, že je oprávnený poskytovať službu.

Na základe vyššie uvedeného komisia úradu ďalej konštatuje, že obstarávateľ tým, že vylúčil ponuku navrhovateľa pre nesplnenie podmienky účasti podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, postupoval v rozpore v ustanovením § 31 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti podľa § 29 ods. 1, alebo zistil, že predložené doklady sú neplatné. Zároveň komisia úradu konštatuje, že pri hodnotení, či je uchádzač alebo záujemca spôsobilý poskytovať službu, ktorá je predmetom obstarávania, môže obstarávateľ využiť ustanovenie § 30 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého schopnosť uchádzača alebo záujemcu poskytovať službu možno hodnotiť predovšetkým vzhľadom na jeho odbornosť, výkonnosť, skúsenosť a spoľahlivosť a v zákone o verejnom obstarávaní sú príkladmo uvedené doklady podľa druhu, množstva a účelu požadovanej služby, ktoré môže obstarávateľ vyžadovať na preukázanie technickej spôsobilosti. Obstarávateľ má teda možnosť použiť tieto podmienky účasti v rôznom rozsahu, ale má možnosť použiť aj iné vhodné podmienky účasti. Podstatné pri tom je, aby tieto podmienky účasti boli stanovené v závislosti od zložitosti a náročnosti predmetu obstarávania a hlavne aby bol zabezpečený jeden zo základných princípov verejného obstarávania, a to princíp nediskriminácie.

Komisia úradu ďalej zistila, že obstarávateľ vo výzve na predkladanie ponúk, listom zo dňa 30. 11. 2004, požiadal iba jedného zo záujemcov o účasť v užšej súťaži, spoločnosť CD, podľa ustanovenia § 60 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, o doplnenie kópií získaných osvedčení a oprávnení na vykonávanie služieb, prác a dodávok súvisiacich s predmetom obstarávania, potrebných na podporu vyhlásení, ktoré ako záujemca predložil v súlade s oznámením o vyhlásení užšej súťaže.

Na základe uvedených skutočností komisia úradu konštatuje, že tak obstarávateľ postupoval v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, pretože rovnako mohol postupovať aj voči ostatným záujemcom predmetnej užšej súťaže.

Komisia úradu konštatuje, že námietky navrhovateľa sú vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v časti e)2 a v časti e)3 opodstatnené.

Komisia úradu ďalej konštatuje, že námietky navrhovateľa, uvedené v časti e)4 a v časti e)5 jeho podania, v plnom rozsahu smerujú proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa prvej vety § 105 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je podmienkou na postup úradu podľa prvého oddielu druhého dielu druhej hlavy tretej časti zákona o verejnom obstarávaní pred uzavretím zmluvy podanie žiadosti o nápravu. Vo vzťahu k dotknutej časti námietok navrhovateľa by išlo o podanie žiadosti o nápravu obstarávateľovi podľa § 105 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v oznámení podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá by obsahovala všetky náležitosti stanovené v § 105 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a bola doručená v lehote stanovenej v § 105 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t.j. v predmetnej užšej súťaži najneskôr do 02. 11. 2004.

Podľa ustanovenia § 105 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní právo podať námietky podľa § 107 zákona o verejnom obstarávaní zaniká, ak podanie žiadosti o nápravu sa neuplatnilo v lehote uvedenej v § 105 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu preto konštatuje, že v súlade s § 105 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľovi zaniklo právo podať námietky proti podmienkam uvedeným v oznámení podľa § 25 podľa § 107 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a z tohto dôvodu sa týmito časťami jeho podania komisia úradu nemohla zaoberať.

Preskúmaním dokumentácie z predmetnej užšej súťaže komisia úradu ďalej zistila, že obstarávateľ v časti A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov stanovil, že kritériami výberu najvhodnejšej ponuky sú aj s ich váhovými hodnotami:

1.1 celková cena za rok bez DPH /ročný paušál za celý predmet obstarávania/	- 0,40,
1.2 komplexnosť poskytnutých služieb v zmysle bodu 6, kap. A.3	- 0,35,
1.3 nájomné – nebytové priestory, Sk za 1 m <sup>2</sup> /rok	- 0,15,
1.4 doba úplného prevzatia predmetu obstarávania uchádzačom /v mesiacoch/ v celom rozsahu podľa prílohy P1, P2 a P3 v kapitole B.1 „Opis služby“	- 0,10.

Obstarávateľ v bode 3 tejto časti súťažných podkladov stanovil spôsob vyhodnotenia ponúk jednotlivých uchádzačov podľa ním určených kritérií nasledovne:

„Poradie bude spracované na základe hodnotenia jednotlivých členov komisie na vyhodnotenie ponúk v jednotlivých určených kritériách. Členovia komisie na vyhodnotenie ponúk si stanovujú vo svojom vyhodnotení poradie úspešnosti v každom kritériu, toto bude vynásobené daným koeficientom váhovej hodnoty kritéria, takto získané ohodnotenie v jednotlivých kritériách sa spočíta u každého uchádzača a od každého člena komisie na vyhodnotenie ponúk, čo bude vzaté za základ bodovania. Uchádzač s najnižším počtom bodov sa umiestni na 1. mieste. Pri rovnakom počte bodov o umiestnení rozhodne lepšie ohodnotenie v jednotlivých kritériách postupne od najvyššej váhovitosti (napr. dvaja uchádzači budú mať rovnaký počet bodov na 1. mieste, o umiestnení na 1. mieste rozhodne lepšie ohodnotenie v kritériu 1.1, pri rovnakom hodnotení v kritériu 1.1 o umiestnení na 1. mieste rozhodne lepšie ohodnotenie v kritériu 1.2 atď.). Pri rovnocenne kvalitných ponukách 2 uchádzačov obstarávateľ bude prihliadať pri celkovom hodnotení na navrhnutú úroveň hodinových sadziieb pre nadpaušálnu časť zmluvných služieb. Zároveň bude pri hodnotení brať obstarávateľ do úvahy údaje o komplexnosti a kvalite poskytovaných služieb z prvej časti vyhodnocovania záujemcov – kap. III.2 podmienky účasti Oznámenia“.

Pri kritériu 1.2 „Komplexnosť poskytovaných služieb“ obstarávateľ stanovil, že pri posudzovaní návrhu plnenia tohto kritéria bude hodnotiť parametre, a to najmä:

- čo najpresnejšiu špecifikáciu doterajších zmluvných činností uchádzača, priamo súvisiacich s komplexnou správou a manažmentom budov; uchádzač upresní tieto zmluvné činnosti súvisiace s predmetom obstarávania vrátane uvedenia názvu a kontaktnej osoby spoločnosti, pre ktorú túto službu vykonáva,
- úplnosť ponuky na prevzatie oboch častí predmetu obstarávania v rozsahu podľa časti B.1 a v zmysle oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania,
- prípadné predloženie obecné dostupných odborných podkladov a textových materiálov (predpisy, vyhlášky, metodiky, ...), ktoré uchádzač považuje za potrebné a relevantné k realizácii služieb a k činnostiam v oblasti predmetu obstarávania,
- všeobecne naznačenú predstavu o harmonograme prevzatia komplexnej správy bez prerušenia alebo obmedzenia prevádzky a hlavných vitálnych funkcií budov a areálov NMO,
- iné aspekty komplexnej správy NMO predložené podľa vlastného uváženia uchádzača.

Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ v časti A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ pri kritériu č.1.2 „Komplexnosť poskytnutých služieb“ stanovil pravidlá na uplatnenie tohto kritéria na vyhodnotenie ponúk nedostatočným spôsobom. Aj keď obstarávateľ príkladmo vymenoval niektoré parametre, ktoré bude hodnotiť pri tomto kritériu, v súťažných podkladoch chýbajú jasné pravidlá na uplatnenie tohto kritéria, t.j. presný výpočet parametrov, ktoré mali členovia komisie na vyhodnotenie ponúk pri tomto kritériu hodnotiť, ako aj počet bodov pridelený za splnenie jednotlivých parametrov kritéria „Komplexnosť poskytovaných služieb“.

Zákon o verejnom obstarávaní v § 34 ods. 1 a 3, v spojení s § 36 ods. 5, § 43 ods. 8 ukladá obstarávateľovi povinnosť, v záujme výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, určiť nediskriminačné a spravodlivú súťaž podporujúce kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia, v súlade s ktorými budú jednotlivé ponuky vyhodnocované. Komisia úradu konštatuje, že súťažné podklady v časti A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ neboli dostatočne špecifikované a neobsahovali jasné pravidlá uplatnenia kritérií, ktoré by zabezpečili vyhodnotenie predložených ponúk v súlade s princípmi verejného obstarávania stanovenými v § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého pri verejnom obstarávaní sa uplatňuje princíp priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov a záujemcov, hospodárskej súťaže pri dodržaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov.

Komisia úradu zistila, že obstarávateľ stanovil v časti A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov, ako jedno z kritérií na vyhodnotenie ponúk, aj kritérium „Nájomné – nebytové priestory, Sk za 1 m<sup>2</sup>/rok“. Zároveň v časti B.2 „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov obstarávateľ stanovil, že minimálna cena za nájomné za 1 m<sup>2</sup>/rok za nebytové priestory je 350 Sk, pričom uchádzač môže navrhnúť aj vyššiu cenu.

Komisia úradu konštatuje, že z takto stanoveného kritéria vyplýva, že nebytové priestory na prenájom poskytne uchádzačom obstarávateľ a títo majú určiť cenu za prenájom 1m<sup>2</sup> nebytových priestorov za rok, ktorú budú platiť obstarávateľovi. Takto je v tomto kritériu najúspešnejší ten uchádzač, ktorý ponúkne obstarávateľovi najvyššiu cenu nájomného za 1 m<sup>2</sup> nebytových priestorov. Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ tým, že stanovil takéto kritérium na vyhodnotenie ponúk, postupoval v rozpore s ustanovením § 2 ods. 5 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, pretože nadobúdanie vlastníctva a prenájom nehnuteľností a s nimi súvisiacich práv nie je predmetom uzavierania zmlúv vo verejnom obstarávaní.



Komisia úradu ďalej konštatuje, že obstarávateľom stanovené pravidlo na uplatnenie kritérií, v bode 3 časti A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov nie je objektívne vyhodnotiteľné tak, aby boli dodržané základné princípy verejného obstarávania podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia úradu konštatuje, že jediným objektívne vyhodnotiteľným pravidlom na uplatnenie kritérií je priama, resp. nepriama úmernosť.

Na základe zistených nedostatkov komisia úradu konštatuje, že postup obstarávateľa bol v rozpore s § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom obstarávateľa bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi zrušiť metódu verejného obstarávania. Vzhľadom na to, že pochybenia zistené v postupe obstarávateľa už v tomto štádiu užšej súťaže nie je možné odstrániť iným spôsobom, bolo nevyhnutné pristúpiť k nariadeniu zrušenia vyhlásenej metódy verejného obstarávania.

Zrušenie predmetnej užšej súťaže je obstarávateľ povinný oznámiť všetkým uchádzačom a zverejniť zákonom stanoveným spôsobom.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

XX

predseda komisie  
pre rozhodovanie v konaní námietkach

#### Rozhodnutie sa doručí:

1. Nemocnica ministerstva obrany, Bratislava, Cesta na Červený most 1, 833 31 Bratislava - obstarávateľ
2. XY - navrhovateľ

#### Na vedomie:

1. AB - uchádzač
2. CD – uchádzač
3. EF – uchádzač
4. GH – záujemca
5. IJ – záujemca
6. KL - záujemca