



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 11.01.2005
Číslo: 1616-1094-7100/2004

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu uchádzača z verejnej súťaže na predmet obstarávania „Kúpa nového autobusu“ vyhlásenej obstarávateľom Divadlo Andreja Bagara v Nitre, Svätoplukovo námestie 4, 950 53 Nitra (ďalej len „obstarávateľ“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 178 dňa 04.11.2004 pod značkou 12525-MST vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Konanie o námietkach **sa zastavuje** podľa § 108 ods. 1 písm. c) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím podaním zo dňa 28.12.2004, ktoré bolo úradu doručené dňa 31.12.2004, podal námietky smerujúce proti jeho vylúčeniu z verejnej súťaže pred uzavretím zmluvy podľa § 107 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.

Z obsahu podania navrhovateľa vyplýva, že dôvodom jeho vylúčenia bolo podľa argumentácie obstarávateľa predloženie neplatného dokladu, ktorým preukazoval podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 29 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Po preskúmaní súťažných podkladov ako aj oznámenia o vyhlásení súťaže dospel navrhovateľ k záveru, že v žiadnom bode sa nenachádza podmienka, že „Potvrdenie Úradu pre verejné obstarávanie“ ako úradne overená kópia, nesmie byť staršia ako 3 mesiace. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že obstarávateľ v súťažných podkladoch konkrétne nestanovil požiadavku na predloženie dokladu podľa § 29 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní s časovým obmedzením platnosti overenej kópie dokladu, a tým nebolo dôvodné ani vylúčenie jeho spoločnosti z procesu verejného obstarávania.

Po preskúmaní spisového materiálu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

Námietky navrhovateľa neobsahujú všetky náležitosti taxatívne určené v ustanovení § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní; konkrétne neobsahujú doklad obligatórne vyžadovaný kogentným ustanovením § 107 ods. 5 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. doklad o podaní námietok obstarávateľovi.

Navrhovateľ síce uvádza, že doklad o podaní námietok obstarávateľovi tvorí prílohu č. 2 jeho podania, avšak touto prílohou len dokladuje skutočnosť, že zaslal listom zo dňa 15.12.2004 obstarávateľovi žiadosť o nápravu, ktorej podľa obsahu podania obstarávateľ listom zo dňa 21.12.2004 nevyhovel a žiadosť o nápravu zamietol. Doklad, z ktorého by bolo zrejmé podanie, resp. doručenie námietok obstarávateľovi, sa v podaní navrhovateľa nenachádza.

Podľa § 107 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je navrhovateľ povinný doručiť písomné námietky aj obstarávateľovi. O tomto podaní námietok obstarávateľovi má potom navrhovateľ predložiť doklad ako povinnú náležitosť námietok, ktoré doručuje úradu. Za doklad o podaní námietok obstarávateľovi možno považovať podací lístok Slovenskej pošty pri doporučených zásielkach, doklad o podaní zásielky na prepravu inou spoločnosťou poskytujúcou tieto služby, doklad o osobnom doručení námietok obstarávateľovi, prípadne iný doklad, z ktorého by bolo zjavné podanie obstarávateľovi.

Zo skutočností zistených úradom vyplýva, že pre konanie o námietkach navrhovateľa pred uzavretím zmluvy neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca pokračovaniu v konaní o námietkach pred uzavretím zmluvy v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

Nakoľko v prípadoch taxatívne vymedzených v § 108 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný konanie o námietkach zastaviť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom jeho doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

koordinátor samostatného oddelenia
rozhodnutí o námietkach

Rozhodnutie dostanú

1. XY- navrhovateľ
2. Divadlo Andreja Bagara v Nitre, Svätoplukovo námestie 4, 950 53 Nitra - obstarávateľ