



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18. P. O. BOX 76. 820 05 Bratislava 25

Bratislava 28. 01. 2005
Číslo: 1615-1090-7100/2004

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu vo verejnej súťaži na predmet obstarávania: „Skládka PDO – Horné Pršany, Banská Bystrica, uzatvorenie a rekultivácia“ vyhlásenej obstarávateľom Mesto Banská Bystrica, ČSA 26, 975 39 Banská Bystrica (ďalej len „obstarávateľ“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietky navrhovateľa **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 v spojení s § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, ako uchádzač v predmetnej verejnej súťaži, listom zo dňa 28. 12. 2004, ktorý bol doručený dňa 31. 12. 2004, podal na úrad v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu podľa § 107 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní vo verejnej súťaži uvedenej v predmete obstarávania. V podaní poukazuje na to, že obstarávateľ mu nechce uznať oprávnenosť stratného 10 % bez odsúhlasenia tejto zmeny projektantom, napriek tomu, že úsporu materiálu dokladoval vyjadrením výrobcu, že stratné 10 % pre danú stavbu plne postačuje. Ďalej uvádza, že navrhovateľom navrhovaný materiál obstarávateľ nazýva minerálnou rohožou, pričom navrhovateľ doložil prehlásenie výrobcu materiálu, že tento materiál je geokompozit. Uvádza, že obstarávateľ sa odvoláva na súhlas projektanta pri zámene materiálov, pričom žiadne konkrétne materiály neboli špecifikované

a jednoznačne bola špecifikovaná len ich hrúbka. Navrhovateľ tvrdí, že túto podmienku dodržal a preto nežiadal projektanta o písomný súhlas na použitie ním navrhnutého materiálu.

Tvrdí, že obstarávateľ uviedol v oznámení o zamietnutí jeho žiadosti o nápravu, že materiál TERRADREN je georohož, avšak projektant navrhol geokompozit, napriek tomu, že navrhovateľ doložil prehlásenie výrobcu, že materiál je geokompozit. Obstarávateľ ďalej navrhovateľovi uviedol, že jeho materiál neobsahuje trubky, ktoré majú zabezpečiť odvod vody a bioplynu zo skládky. K tejto požiadavke navrhovateľ doložil prehlásenie výrobcu, že navrhnuté materiály plne vyhovujú platnej STN pre konkrétne použitie na danej stavbe.

Navrhovateľ žiada o zrušenie rozhodnutia o vylúčení z verejnej súťaže a zaradenie jeho ponuky do procesu vyhodnotenia predmetnej verejnej súťaže.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 05. 01. 2005 dokumentáciu z predmetnej verejnej súťaže a písomné vyjadrenie zn. Pr. V 381/04 zo dňa 03. 01. 2005 k podaným námietkam, v ktorom uvádza, že trvá na svojom rozhodnutí o vylúčení navrhovateľa z dôvodov, ktoré navrhovateľovi uviedol v stanovisku k jeho žiadosti o nápravu.

Obstarávateľ ďalej uvádza, že požiadal navrhovateľa o zdôvodnenie neobvykle nízkej ceny, nakoľko ním predložená cena diela je oproti aritmetickému priemeru ostatných cien ponúknutých uchádzačmi nižšia o 21,2 %. Následne jeho ponuku zo súťaže vylúčil. Obstarávateľ tvrdí, že vo svojom stanovisku k žiadosti o nápravu vysvetlil dôvody pre ktoré bol navrhovateľ vylúčený. Zároveň uviedol nasledovné:

1. Projektant k položkám č. 29, 31 a 33 vo výkaze výmer objektu SO 02 Prekrytie skládky uviedol, že trvá na tom, aby v uvedených položkách bolo uvažované so stratným vo výške 15 %, čo odôvodnil dvomi faktormi:

- a) stratné pri ukladaní jednotlivých pásov nevzniká len ich prekryvaním, ale sú v ňom zahrnuté aj straty z členitosti povrchu skládky,
- b) percento stratného projektant konzultoval s montážnou firmou, ktorá má na uvedené práce certifikát (AB).

Obstarávateľ ďalej uviedol, že v súťažných podkladoch v časti B.2 „Spôsob určenia ceny“ v bode 5.4 žiadal od uchádzača, aby upozornil na nezrovnalosti, ktoré by mohli ovplyvniť celkový náklad stavby – cenovú ponuku. V prípade, že by bol uchádzač na to upozornil, obstarávateľ by mu v rámci vysvetľovania oznámil dôvody, pre ktoré trvá na 15 % stratnom.

2. Navrhovateľ svojvoľne zamenil materiál odvodňovací a odplyňovací geokompozit za georohož, pričom projektant v technickej správe v bode 3.2.4 odôvodnil použitie ním navrhnutého materiálu. Uvedený materiál projektant taxatívne stanovil na základe spracovaných hydrotechnických výpočtov, ktoré jednoznačne dokazujú potrebu použit' drenážny geokompozit, schopný odvieš' zrážky uvádzané podľa 15 min. intenzity dažďa pre danú lokalitu.

Obstarávateľ ďalej uviedol, že v súťažných podkladoch v časti B.2 v bode 3 žiadal od uchádzačov, aby zámena materiálov bola odsúhlasená projektantom, čo navrhovateľ nepredložil.

3. Vypracovanie projektovej dokumentácie vychádzalo z poznatkov projektanta, nakoľko pri osobných stretnutiach s pracovníkmi Ministerstva životného prostredia SR bol upozornený, že v projektových dokumentáciách pre stavby dotované z európskych fondov nie je možné uvádzať presné špecifikácie materiálov. V dokumentácii boli pomerne podrobne popísané použité geokompozity. Povinnosťou uchádzača bolo tak závažnú zmenu materiálov prekonzultovať s projektantom, aby neboli dotknuté jeho autorské práva a zodpovednosť.

Obstarávateľ v závere uviedol, že pri posudzovaní ponúk uchádzačov musí vziať do úvahy nielen cenu, ale aj vlastnosti použitých materiálov v nadväznosti na terén a dĺžku monitorovania skládky. Z uvedeného dôvodu, aby sa zabránilo zbytočným finančným výdavkom po ukončení stavby, považuje obstarávateľ za vhodnejšie použiť materiály hoci drahšie, ale s vlastnosťami, ktoré zaručujú dlhšiu životnosť.

Obstarávateľ trvá na svojom rozhodnutí o vylúčení navrhovateľa zo súťaže.

Preskúmaním predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „Skládka PDO – Horné Pršany, Banská Bystrica, uzatvorenie a rekultivácia“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 176/2004 dňa 02. 11. 2004 pod značkou 12411 – MSP. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny predmetu obstarávania ide o podlimitnú metódu verejného obstarávania. Súťažné podklady si prevzalo 5 uchádzačov. Listom zo dňa 25. 11. 2004 obstarávateľ zaslal uchádzačom doplnok k výkazu výmer na stavebný objekt SO 07 – Elektrická prípojka NN. O vysvetlenie súťažných podkladov požiadal jeden uchádzač. V lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku 3 uchádzači. Obstarávateľ listom zo dňa 07. 12. 2004 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky z dôvodu neobvykle nízkej ceny, ktoré navrhovateľ doručil v stanovenej lehote. V Zápisnici č. 2 z vyhodnotenia ponúk zo dňa 13. 12. 2004 je uvedené, že komisia vylúčila jedného uchádzača. Obstarávateľ zaslal navrhovateľovi oznámenie o jeho vylúčení listom zn. Pr. V 381/04 zo dňa 14. 12. 2004, ktoré mu bolo doručené dňa 17. 12. 2004. Navrhovateľ doručil obstarávateľovi dňa 22. 12. 2004 žiadosť o nápravu proti vylúčeniu uchádzača, ktorú obstarávateľ zamietol listom zo dňa 23. 12. 2004.

Obstarávateľ v časti B.2 „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov v bode 5 uviedol nasledovné: „Upozornenie - pri vypracovaní cenovej ponuky je potrebné rešpektovať nižšie uvedené články.“ a v článku 5.4 uviedol, že v prípade, ak uchádzač zistí nezrovnalosti medzi jednotlivými časťami podkladov pre vypracovanie ponuky záväzná pre vypracovanie ponuky je grafická časť projektovej dokumentácie a výkaz výmer. Ďalej uviedol, že na nezrovnalosti, ktoré by mohli ovplyvniť celkový náklad stavby - cenovú ponuku, musí súťažiaci upozorniť ešte v rámci termínu poskytnutého na spracovanie súťažných návrhov.

Obstarávateľ v časti B.2 „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov v bode 3 uviedol, že v prípade, že v predložených súťažných podkladoch sa nachádza výrobok alebo materiál konkrétneho výrobcu alebo dodávateľa, je možné zameniť ho za výrobok alebo materiál s totožnými technickými parametrami. Ďalej v tomto bode uviedol, že zámenu materiálu alebo výrobku musí uchádzač v ponuke dokladovať písomným stanoviskom projektanta, že sa jedná o materiál so zhodnými technickými parametrami.

Preskúmaním ponuky navrhovateľa komisiou úradu bolo zistené, že v ponuke navrhovateľa sa písomné stanovisko projektanta k zámene materiálu nenachádza. Z tohto

dôvodu ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch predmetnej verejnej súťaže.

Komisia úradu konštatovala, že v prípade nejasností mohol navrhovateľ, v súlade s ustanovením § 38 zákona o verejnom obstarávaní, využiť inštitút vysvetlenia súťažných podkladov, čím mohol predísť prípadným sporom z nedorozumenia.

Komisia úradu konštatovala, že obstarávateľ vylúčil navrhovateľa v súlade s § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého komisia vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek obstarávateľa na vyžadovaný predmet obstarávania a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

Komisia úradu konštatovala, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sú námietky navrhovateľa neopodstatnené.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručí

1. XY – navrhovateľ
2. Mesto Banská Bystrica, ČSA 26, 975 39 Banská Bystrica – obstarávateľ