



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 19. 01. 2005
Číslo: 1614-1099-7100/2004

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgánu príslušného podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania: „Zabezpečenie poskytovania stravovania formou stravných lístkov pre zamestnancov Krajského úradu v Žiline a podliehajúcich obvodných úradov“, vyhlásenej obstarávateľom Krajský úrad v Žiline, J. Kráľa 4, 010 40 Žilina (ďalej len „obstarávateľ“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 175/2004 dňa 29. 10. 2004 pod zn. 12275 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. e) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **zrušuje** rozhodnutie obstarávateľa o výsledku vyhodnotenia ponúk a **nariaduje** znova vyhodnotiť ponuky v lehote **15 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ listom zo dňa 30. 12. 2004, ktorý bol úradu doručený dňa 30. 12. 2004, podal písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, namieta, že súťažná ponuka úspešného uchádzača obsahuje v zozname všetkých prevádzok v Žilinskom kraji, predloženom na preukázanie kritéria č. 4 „Počet zmluvných partnerov v Žilinskom kraji“, aj prevádzky, ktoré v čase predloženia ponuky neboli funkčné. Navrhovateľ ku svojim námietkam pripojil aj zoznam prevádzok úspešného uchádzača, pri ktorých si na mieste overil, že sa v nich nevykonáva žiadna činnosť.

Na základe uvedeného navrhovateľ žiada, aby úrad nariadil opätovné vyhodnotenie ponúk.

Obstarávateľ nedoručil úradu v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania a kompetnú dokumentáciu týkajúcu sa uplatnených námietok, preto úrad rozhodnutím č. 1614-1099-7100/2004 zo dňa 05. 01. 2005 prerušil konanie o námietkach podľa § 107 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. K podaniu navrhovateľa obdržal úrad požadované dokumenty dňa 07. 01. 2005.

Z obsahu vyjadrenia obstarávateľa vyplýva, že komisia na vyhodnotenie ponúk preskúmala zoznamy zmluvných prevádzok uchádzačov v zmysle súťažných podkladov a vysvetliviek k nim, pričom v nich nenašla relevantné pochybenia, a preto vyhodnotila súťaž v zmysle § 43 zákona o verejnom obstarávaní.

Po preskúmaní spisového materiálu komisia úradu zistila nasledovné:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „Zabezpečenie poskytovania stravovania formou stravných lístkov pre zamestnancov Krajského úradu v Žiline a podliehajúcich obvodných úradov“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 175/2004 dňa 29. 10. 2004 pod zn. 12275 – MSS za účelom uzatvorenia verejnej zmluvy na poskytnutie služieb. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny predmetu obstarávania ide o podlimitnú metódu verejného obstarávania.

V lehote na predkladanie ponúk predložili svoje ponuky dvaja uchádzači. Otváranie obálok s ponukami uchádzačov sa uskutočnilo dňa 26. 11. 2004, na ktorom boli prečítané návrhy na plnenie jednotlivých kritérií na hodnotenie ponúk. Navrhovateľ v návrhu na plnenie kritérií uviedol v kritériu č. 4 „Počet zmluvných partnerov v Žilinskom kraji“ údaj 1450 zmluvných partnerov a úspešný uchádzač údaj 1501 zmluvných partnerov. Vyhodnotenie ponúk sa uskutočnilo v dňoch 26. 11. 2004 až 09. 12. 2004, pričom zo súťaže nebol vylúčený žiadny uchádzač. Komisia na vyhodnotenie ponúka určila ako úspešného uchádzača XX. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk bolo navrhovateľovi doručené dňa 14. 12. 2004.

V časti A. 3 súťažných podkladov „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ stanovil obstarávateľ štyri kritéria, pričom kritériom č. 4 s max. bodovou hodnotou 20 bodov bol „Počet zmluvných partnerov v Žilinskom kraji“. V bode 3. 4 tejto časti súťažných podkladov obstarávateľ stanovil spôsob hodnotenia daného kritéria, podľa ktorého maximálny počet bodov sa prideli ponuke uchádzača s najvyšším počtom zmluvných partnerov a pri ostatných ponukách sa vyjadri úmerou. Hodnotenie počtu zmluvných partnerov ostatných ponúk sa vyjadri ako podiel navrhovaného počtu zmluvných partnerov príslušnej vyhodnocovanej ponuky a najvyšším počtom zmluvných partnerov platnej ponuky, pre násobený maximálnym počtom bodov. Obstarávateľ listom zn. 2004/10067-3 zo dňa 10. 11. 2004 doplnil súťažné podklady v časti A. 3 tak, že pre hodnotenie kritéria č. 4 požadoval predložiť zoznam všetkých prevádzok (t. j. reštaurácie, bufety, potraviny, ...) v Žilinskom kraji, pričom zoznam mal pozostávať z názvu, adresy jednotlivých prevádzok, kontaktnej osoby a telefónneho čísla prevádzky. Obstarávateľ ďalej v predmetnom doplnení stanovil, že komisia na vyhodnotenie ponúk odkontroluje pravdivosť údajov náhodným výberom a v prípade nedostatkov bude postupovať v zmysle § 31 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu na základe vyššie uvedeného kritéria č. 4 a spôsobu jeho hodnotenia overila niektoré náhodne vybrané prevádzky zo zoznamu poskytnutého úspešným uchádzačom, pričom zistila, že niektoré prevádzky vôbec stravné lístky neprijímajú (napr. A, B), niektoré prevádzky sú nefunkčné (napr. C), niektoré prevádzky boli uvedené duplicitne (napr. D a E, pričom ide o jednu a tú istú prevádzku; E a F, pričom rovnako ide o jednu a tú istú prevádzku). Komisia úradu pri

overovaní pravdivosti uvedeného zoznamu tiež zistila, že mnohé telefónne čísla uvedené pri jednotlivých prevádzkach sú neexistujúce, prípadne že to nie sú telefónne čísla uvedených prevádzok. Na základe uvedeného komisia úradu konštatuje, že údaj o počte zmluvných partnerov v Žilinskom kraji uvádzaný úspešným uchádzačom v návrhu na plnenie kritéria č. 4 je skreslený a nepravdivý.

Komisia úradu konštatuje, že z dokumentácie týkajúcej sa predmetnej verejnej súťaže nevyplýva, či a ako obstarávateľ preveroval pravdivosť údajov uvádzaných v návrhoch jednotlivých uchádzačov na plnenie kritéria č. 4, a teda či postupoval v súlade so spôsobom hodnotenia daného kritéria, ktoré stanovil v doplnení súťažných podkladov zo dňa 10. 11. 2004. Z hodnotiacich hárkov jednotlivých členov komisie na vyhodnotenie ponúk ako aj zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk je zrejmé, že komisia na vyhodnotenie ponúk hodnotila kritérium č. 4 len podľa počtov zmluvných partnerov uvedených v návrhoch jednotlivých uchádzačov na plnenie kritérií.

Na základe vyššie uvedeného komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ pri hodnotení ponúk porušil ustanovenie § 43 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého má komisia pri vyhodnotení ponúk postupovať v súlade so zverejnenými kritériami a spôsobom určeným v súťažných podkladoch, čím zároveň obstarávateľ porušil základné princípy verejného obstarávania vymedzené v § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov, hospodárskej súťaže pri dodržaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov.

Zákon o verejnom obstarávaní v § 34 ods. 1 a 3 v spojení s § 36 ods. 5 a § 43 ods. 8 ukladá obstarávateľovi povinnosť, v záujme výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, určiť nediskriminačné a spravodlivú súťaž podporujúce kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia, v súlade s ktorými budú jednotlivé ponuky vyhodnocované. Otázka posudzovania pravdivosti údajov uvedených v ponukách jednotlivými uchádzačmi je v príslušnosti komisie na vyhodnotenie ponúk. V záujme obstarávateľa musí byť snaha, aby počet prevádzok akceptujúcich stravné lístky úspešného uchádzača nebol v rozpore so skutočným stavom. Výsledkom objektívne vykonaného hodnotenia na základe pravdivých a neskreslených údajov potom musí byť určenie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky toho uchádzača, ktorá zodpovedá všetkým požiadavkám uvedeným v súťažných podkladoch a ich doplneniach a súčasne dosiahne najlepšie umiestnenie pri hodnotení podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk a v súlade s pravidlami ich uplatnenia.

Komisia úradu ďalej konštatuje, že ustanovenie § 31 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ukladá obstarávateľovi povinnosť vylúčiť z procesu verejného obstarávania uchádzača, ak jeho ponuka neobsahuje doklady alebo informácie preukazujúce finančné, ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť, alebo ak poskytol informácie nepravdivé alebo skreslené. Tzn., že na základe tohto ustanovenia možno vylúčiť uchádzača len v prípade nesplnenia podmienok účasti. Komisia úradu konštatuje, že kritériá na vyhodnotenie ponúk nemôžu byť dôvodom na vylúčenie uchádzača, ale musia byť vyhodnocované podľa § 43 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní v súlade s pravidlami ich uplatnenia.

Na základe horeuvedeného komisia úradu konštatuje, že námietky navrhovateľa sú opodstatnené.

Komisia úradu ďalej zistila nasledovné skutočnosti:

Na základe žiadosti uchádzača XZ zo dňa 12. 11. 2004 zaslal obstarávateľ všetkým uchádzačom vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov listom zn. 2004/10067-4 zo dňa

18. 11. 2004. Vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov však bolo doručené jednotlivým uchádzačom až po lehote určenej v § 36 ods. 10 písm. a) a § 38 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. neskôr ako šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Komisia úradu konštatuje, že predmetné vysvetlenie ani doplnenie súťažných podkladov nemalo z obsahovej stránky vplyv na predkladanie ponúk uchádzačov, takže nedošlo zo strany obstarávateľa k porušeniu zásady nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi. Komisia úradu konštatuje, že porušenie § 36 ods. 10 písm. a) a § 38 zákona o verejnom obstarávaní nemohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Krajský úrad v Žiline, J. Kráľa 4, 010 40 Žilina – obstarávateľ

Na vedomie:

1. XX – uchádzač