



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 28. 01. 2005
Číslo: 1613-1097-7100/2004

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania: „Zabezpečenie technických služieb pre mesto Trenčín“, vyhlásenej obstarávateľom Mesto Trenčín, Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **nariaduje** obstarávateľovi vyhlásenú verejnú súťaž **zrušiť** v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži, listom zo dňa 29. 12. 2004, ktorý bol doručený 30. 12. 2004, podal na úrad v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 1 písm. b) a ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. V podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, namieta tieto skutočnosti:

1. Obstarávateľ v časti A.1 súťažných podkladov „Pokyny pre uchádzačov“ v bode 18.3 požaduje od uchádzačov predložiť doklad o poukázaní finančných prostriedkov na účet obstarávateľa. Predloženie takéhoto dokladu považuje za irelevantné, pretože prostriedky

podľa bodu 18.2.2 predmetnej časti súťažných podkladov musia byť pripísané na účte obstarávateľa najneskôr v deň uplynutia lehoty na predkladanie ponúk a obstarávateľ si môže túto skutočnosť overiť sa svojom účte. Na základe uvedenej skutočnosti považuje túto podmienku za diskriminačnú a súčasne požaduje jej vypustenie.

2. V časti A.2 súťažných podkladov „Podmienky účasti uchádzačov“ v bode 3.1 požaduje obstarávateľ predložiť „Oprávnenie na zvoz a nakladanie s komunálnym odpadom“. Podľa vedomostí navrhovateľa v platnej právnej úprave odpadového hospodárstva sa podobné oprávnenie nespomína. Obstarávateľ v rámci vysvetlenia súťažných podkladov uviedol, že ide o „súhlas na nakladanie s ostatným odpadom“, ktorý vydáva odbor živnostenského podnikania. Podľa vedomostí navrhovateľa takýto doklad obvodný úrad, odbor živnostenského podnikania nevydáva. Tým, že obstarávateľ jednoznačne nedefinoval aký doklad má uchádzač predložiť za účelom preukázania technickej spôsobilosti na dodanie služieb porušil princíp priehľadnosti procesu verejného obstarávania a znemožnil mu splniť podmienku účasti vo verejnej súťaži.
3. V časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu obstarávania“ bod 1.6 požaduje obstarávateľ od uchádzačov zabezpečiť „humanizáciu skládky Zámostie“ – t. z. likvidáciu čiernej skládky a biologickú rekultiváciu územia“. V ďalšej časti súťažných podkladov „Spôsob určenia ceny“ požaduje stanovenie ceny za humanizáciu uvedenej skládky, pričom súťažné podklady neobsahujú projekt humanizácie a biologickej rekultivácie, resp. jednoznačné opísanie predmetu obstarávania, čo neumožňuje stanovenie ceny za túto službu. resp. dôjde k výrazným rozdielom v návrhoch na plnenie kritéria na hodnotenie ponúk, ktorým je cena, pretože návrhy jednotlivých uchádzačov sa budú výrazne odlišovať kvalitatívne aj kvantitatívne. Ďalej uvádza, že obstarávateľ v rámci žiadosti o nápravu navrhovateľovi oznámil, že projektová dokumentácia nie je spracovaná, a preto je potrebné vychádzať z Programu odpadového hospodárstva mesta Trenčín.
4. V časti B.2 súťažných podkladov „Spôsob určenia ceny“ a v časti B.3 „Obchodné podmienky dodania predmetu obstarávania“ vo vzorci „cena = ..“ je pod písmenom H uvedená len rekultivácia skládky Zámostie, z čoho nie je zjavné, či táto cena obsahuje i cenu a za humanizáciu skládky Zámostie, t. z. likvidáciu čiernej skládky.
5. Podľa časti B.3 súťažných podkladov „Obchodné podmienky dodania predmetu obstarávania“ umožňujú obstarávateľovi vypovedať zmluvu kedykoľvek počas jej trvania bez udania dôvodu. Táto podmienka zakladá nerovnoprávny obchodný vzťah medzi zmluvnými stranami a pre budúceho dodávateľa služieb je nevypovedateľná. Obstarávateľ je ročnou výpovednou lehotou dostatočne chránený, aby si počas tejto lehoty našiel nového dodávateľa. Takýto nerovnoprávny vzťah zakladá možnosť právnych sporov.

Na základe uvedených skutočností navrhovateľ žiada úrad nariadiť obstarávateľovi predmetnú verejnú súťaž zrušiť.

Obstarávateľ predložil úradu dňa 04. 01. 2005 písomné vyjadrenie č.VerOb-2005/1713/15 zo dňa 03. 01. 2005 k podaným námietkam navrhovateľa s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania a príslušnú dokumentáciu z verejnej súťaže, v ktorom k jednotlivým bodom námietok uvádza:

1. Podľa § 35 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak obstarávateľ vyžaduje zloženie zábezpeky, vyplýva mu povinnosť ošetriť v súťažných podkladoch podmienky jej zloženia a podmienky jej uvoľnenia alebo vrátenia. Na základe cit. ustanovenia zákona obstarávateľ určil akým dokladom preukáže uchádzač zloženie zábezpeky. Požadovanie dokladu o zložení zábezpeky na účet obstarávateľa nepovažuje za diskriminačné, pretože uvedený doklad požaduje obstarávateľ od všetkých uchádzačov a prípadne

- náklady na osvedčenie fotokópie považuje za primerané k rozsahu predmetu obstarávania.
2. Obstarávateľ v odpovedi na žiadosť o nápravu zo dňa 22. 12. 2004 zn.VerOb-2004/13443/51260 oznámil všetkým uchádzačom, že „Požadovaný doklad vydáva obvodný úrad – odbor živnostenského podnikania. Ide o súhlas na nakladanie s ostatným odpadom“. Ďalej uvádza, že toto „oprávnenie býva zapísané v živnostenskom liste, resp. vo výpise z obchodného registra, kde ho bude mať uchádzač zapísaný v predmete podnikania“.
 3. V odpovedi na žiadosť o nápravu zo dňa 22. 12. 2004 zn. VerOb-2004/13443/51260 bolo všetkým uchádzačom oznámené, že „PD humanizácie a biologickej rekultivácie nie je spracovaná“, preto je nutné pri návrhu využitia územia vychádzať z Programu odpadového hospodárstva mesta Trenčín. Cenu za humanizáciu územia bývalej skládky je potrebné stanoviť podľa Vami spracovaného návrhu využitia územia.“ Na rekultiváciu skládky Zámostie bola uchádzačom predložená projektová dokumentácia a podľa nej majú uchádzači spracovať cenu. V rámci humanizácie skládky každý uchádzač spracuje samostatne návrh humanizácie skládky Zámostie (bude pozostávať minimálne z odstránenia čiernej skládky) a na základe ním navrhnutého projektu vypočíta cenu. Nesúhlasí s vyjadrením navrhovateľa, že Program odpadového hospodárstva mesta Trenčín nerieši problematiku humanizácie skládky. Uvedená problematika je rozpracovaná v bode 5.1 Smernej časti spomínaného programu. Ďalej uvádza, že ak projekt uchádzača nebude dostatočne spracovaný, bude mať uchádzač problémy pri následnom plnení zmluvy a preto je na uchádzačovi, aby projekt humanizácie spracoval čo najodbornejšie. Pokiaľ by ponuková cena niektorého uchádzača bola neobvykle nízka, obstarávateľ bude postupovať podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
 4. Tvrdenie navrhovateľa, že na str. 48 podkladov v bode 3 nie je započítaná cena za humanizáciu skládky Zámostie vyplýva zo zlého prečítania textu. Na str. 48 je uvedené: „H = cena za zabezpečenie rekultivácie skládky Zámostie podľa bodu 1.6 časti B.1 súťažných podkladov.“ Cenu za služby uchádzač určí tak, ako je to rozčlenené v tabuľke č. 53, v ktorej uvedie cenu za rekultiváciu skládky Zámostie a cenu za humanizáciu skládky podľa ním vypracovaného projektu. Súčet týchto cien tvorí cenu za zabezpečenie rekultivácie skládky Zámostie podľa bodu 1.6 B.1 súťažných podkladov, resp. podľa čl VI ods. 2 zmluvy.
 5. Článok XII ods. 5 návrhu zmluvy rieši stav po prípadnej výpovedi bez uvedenia dôvodu zo strany Mesta Trenčín, keď primerane znevýhodňuje Mesto Trenčín a to o sumu vo výške 5 % zo sumy vrátenej nesplatennej investície, ktorú by muselo mesto v takomto prípade uhradiť zmluvnej strane 2 – Zmluvná strana 2 teda nepríde ani o jedinú korunu, ktorú počas trvania zmluvy investuje do jej plnenia a v prípade bezdôvodnej výpovede zo strany Mesta Trenčín bude ešte vo finančnej výhode. Takisto nie je pravda, že zmluva je pre budúceho dodávateľa nevypovedateľná, pretože v čl. XII. ods. 3 zmluvy sa uvádza, kedy môže dôjsť k vypovedaniu zmluvy i zo strany zmluvnej strany 2. Súčasne uvádza, že Mesto Trenčín je v zmysle platnej legislatívy povinné pre svojich obyvateľov zabezpečovať trvale a nepretržite uvedené služby a preto k prípadnej výpovedi zmluvy bez udania dôvodu môže Mesto Trenčín pristúpiť až po dôkladom zvážení následkov, ktoré by takéto zrušenie zmluvy spôsobilo.

Dňa 21. 01. 2005 sa v súlade s § 112 zákona o verejnom obstarávaní konalo na úrade ústne pojednávanie, ktorého sa zúčastnili obidvaja účastníci konania.

Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že trvá plnom rozsahu na obsahu námietok doručených úradu i obstarávateľovi so zvýraznením, že obstarávateľ nikde v súťažných podkladoch neuvádza, čo sa rozumie pod pojmom „humanizácia“ a neuvádza množstvo ani zloženie odpadov nelegálnej skládky. Na základe uvedenej skutočnosti je toho názoru, že

predmet obstarávania nie je dostatočne definovaný. Naďalej považuje možnosť jednostrannej výpovede zo strany obstarávateľa za skutočnosť, ktorá narušuje rovnoprávnosť zmluvných strán.

Obstarávateľ sa taktisto pridržiaval svojho stanoviska predloženého úradu k podaným námietkam ako i žiadosti o nápravu s poukazom, že pod „Oprávnením nakladať s ostatným odpadom,, myslel, že uchádzač musí mať zapísaný predmet obstarávania v predmete činnosti v živnostenskom liste, resp. vo výpise z obchodného registra, a pod „humanizáciou“ rozumie odstránenie čiernej skládky. Ďalej poukázal, že v rámci obhliadky bola uchádzačom ukázaná nelegálna skládka, a že do ponukovej ceny netreba zahrnúť cenu za následné využitie humanizovaného územia. K piatej časti námietok, ktorá sa týka nevypovedateľnosti zmluvy zo strany navrhovateľa uviedol, že mesto si vzhľadom na zákonné povinnosti voči obyvateľom mesta nemôže dovoliť zostať bez možnosti likvidácie odpadu a preto túto možnosť pre navrhovateľa do zmluvy nedal.

Preskúmaním predloženej dokumentácie boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Zabezpečenie technických služieb pre mesto Trenčín“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 191 dňa 24. 11. 2004 pod zn. 13356 – MSS za účelom uzavretia zmluvy na poskytnutie služby. Súťažné podklady podľa evidencie obstarávateľa boli poskytnuté 15 uchádzačom.

K bodu 1 námietok:

V časti III. všeobecnej časti súťažných podkladov „Príprava ponuky“ sa v bode 16.1.5 v nadväznosti na bod 16 „Obsah ponuky“ uvádza, aké doklady a dokumenty musí predložená ponuka obsahovať. Medzi uvedenými dokladmi je aj predloženie dokladu o zložení zábezpeky v zmysle bodu 18 súťažných podkladov.

V bode 18 predmetnej časti súťažných podkladov obstarávateľ umožnil uchádzačom zložiť zábezpeku formou poskytnutia bankovej záruky za uchádzača alebo zložením finančných prostriedkov vo výške xxx,- Sk na účet obstarávateľa, pričom finančné prostriedky musia byť v zmysle bodu 18.2.2. pripísané na účet obstarávateľa najneskôr v deň uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Podľa bodu 18.3 požaduje obstarávateľ predložiť „doklad o zložení zábezpeky, t. z. bankovú záruku, resp. doklad o poukázaní finančných prostriedkov na vyššie uvedený účet obstarávateľa musí byť súčasťou predloženej súťažnej ponuky ako originál alebo ako úradne overená fotokópia tejto listiny, inak bude uchádzač z verejnej súťaže vylúčený.“

Podľa § 35 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je obstarávateľ povinný pri nadlimitnej metóde verejného obstarávania vyžadovať zábezpeku. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia zákona, ak obstarávateľ vyžaduje zábezpeku, v súťažných podkladoch určí podmienky jej zloženia a podmienky jej uvoľnenia alebo vrátenia. Podmienky zloženia zábezpeky je povinný určiť tak, aby si spôsob zloženia zábezpeky mohol vybrať uchádzač, t. j. v zmysle § 11 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Stanovenie, akými dokladmi uchádzač preukazuje splnenie uvedenej podmienky, je v kompetencii obstarávateľa, pričom musí vytvoriť rovnaké podmienky pre všetkých uchádzačov. V danom prípade obstarávateľ jasne uviedol, ako požaduje zloženie zábezpeky dokladovať. Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ tým, že zloženie zábezpeky na účet

obstarávateľa požaduje dokladovať v rámci ponuky samostatným dokladom nepovažuje za diskrimináciu uchádzačov, pretože jej splnenie požaduje od všetkých uchádzačov verejnej súťaže, pričom ide už len o predloženie dokladu, ktorým len potvrdí zloženie zábezpeky na účet obstarávateľa.

Námietky navrhovateľa sú v tejto časti jeho podania neopodstatnené.

K bodu 2 námietok:

V oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania pod bodom III.2.1.3) požadoval obstarávateľ za účelom preukázania technickej spôsobilosti na dodanie služieb predložiť okrem iných dokladov „Oprávnenie na zvoz a nakladanie s komunálnym odpadom“ a „Oprávnenie na nakladanie s nebezpečným odpadom“. Uvedené podmienky obstarávateľ spracoval v rovnakom znení do súťažných podkladov, časť A.2 „Podmienky účasti“.

Na základe žiadosti o nápravu, ktorú podal navrhovateľ dňa 20. 12. 2004 obstarávateľ listom zn. VerOb-2004/13443/51260 zo dňa 22. 12. 2004 oznámil všetkým uchádzačom, ktorí si prevzali súťažné podklady, že požadovaný doklad vydáva obvodný úrad – odbor živnostenského podnikania. Ide o súhlas na nakladanie s ostatným odpadom.

Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ jasne neuviedol v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a ani v súťažných podkladoch, čo si pod predložením dokladu „Oprávnenie na zvoz a nakladanie s komunálnym odpadom“, ktorým mali uchádzači preukázať technickú spôsobilosť k dodaniu predmetu obstarávania predstavuje. Túto podmienku jednoznačne nevysvetlil uchádzačom ani v rámci vybavenia žiadosti o nápravu, ktorú podal navrhovateľ, keď len uviedol, že „požadovaný doklad vydáva obvodný úrad, odbor živnostenského podnikania. Ide o súhlas na nakladanie s ostatným odpadom“.

Túto podmienku obstarávateľ vysvetlil navrhovateľovi až v rámci ústneho pojednávania keď definoval, že takto zadanou podmienkou na predloženie dokladu si predstavuje, že uchádzač, ktorý má záujem zúčastniť sa predmetnej verejnej súťaže musí mať zapísaný predmet obstarávania v živnostenskom liste, resp. vo výpise z obchodného registra, a to v predmete činnosti.

Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ si mal ešte pred spracovaním oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania a súťažných podkladov vyjasniť, čo od uchádzačov bude požadovať za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, resp. mal túto podmienku vysvetliť v rámci vysvetlenia podmienok uvedených v súťažných podkladoch prípadne viac pozornosti jej venovať vybaveniu žiadosti o nápravu. Súčasná právna legislatíva pojem „Oprávnenie ..“ nepozná.

V súčasnom období pri nakladaní s ostatnými odpadmi sa vyžaduje, aby predmetný subjekt mal v súlade s ustanovením § 25 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších právnych predpisov vydané živnostenské oprávnenie, t. j. ohlasovanú voľnú živnosť na nakladanie s ostatnými odpadmi. Pri sanácii nepovolene uloženého odpadu (divoká skládka odpadov), pretože možno predpokladať aj výskyt nebezpečných odpadov, je potrebné, aby subjekt mal vydané i živnostenské oprávnenie v súlade s § 23 živnostenského zákona na ohlasovanú viazanú živnosť. Pri nakladaní s nebezpečnými odpadmi je potrebné, aby subjekt mal vydaný aj súhlas Obvodného úradu životného prostredia podľa § 7 ods. 1 písm. g) zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na nakladanie s nebezpečnými odpadmi.

Splnenie uvedenej podmienky mal obstarávateľ vyžadovať v časti A.2 súťažných podkladov „Podmienky účasti uchádzačov“ bod 1.7, kde požaduje „doklad o oprávnení podnikat', v ktorom musí byť zapísaný predmet obstarávania oprávňujúci uchádzača na dodanie predmetu obstarávania“. Túto podmienku nemal zahrnúť do podmienok za účelom preukázania technickej spôsobilosti na dodanie služieb.

Obstrávateľ je povinný zadať podmienky účasti jasne, tak aby nedochádzalo k diskriminácii uchádzačov, resp. uvedeniu ich do omylu.

Námietky navrhovateľa sú v tejto časti jeho podania opodstatnené.

K bodu 3, 4 námietok:

V súťažných podkladoch časti B.1 „Opis predmetu obstarávania“ sa uvádza, ktoré služby sú predmetom obstarávania. Pod bodom 1.6 predmetnej časti súťažných podkladov požaduje obstarávateľ od uchádzača zabezpečiť vykonanie rekultivácie skládky Zámostie v zmysle projektovej dokumentácie a za podmienok stavebného povolenia vydaného Spoločným úradom zn. 711/2003-003/VI zo dňa 13. 10. 2003 a to v termíne do 31. 12. 2005. Ďalej sa uvádza, že uchádzač v areáli skládky Zámostie zabezpečí vykonanie nasledovných činností:

- rekultiváciu skládky Zámostie
- humanizáciu skládky Zámostie – t. z., likvidáciu čiernej skládky a biologickú rekultiváciu územia

Uchádzač zabezpečí finančné prostriedky na odkúpenie pozemkov vo výške xxx,- Sk v zmysle zmluvy o budúcej zmluve, ktorej návrh je uvedený v návrhu zmluvy.

V časti B.2 súťažných podkladov „Spôsob stanovenia ceny“ je stanovený spôsob výpočtu ponukovej ceny za predmet obstarávania. Ponuková cena uchádzača sa rovná $A + B + C + D + E + F + G + H + I + J - N$. Pod písmom H sa nachádza cena za zabezpečenie rekultivácie skládky Zámostie podľa bodu 1.6 časti B.1 súťažných podkladov. Pod písm. J sa nachádza finančná čiastka xxx,- Sk na nákup pozemkov.

Na str. 53 súťažných podkladov v časti „Zoznam činností“ je uvedená tabuľka pre výpočet ceny na zabezpečenie rekultivácie skládky Zámostie podľa bodu 1.6 časti B.1 súťažných podkladov, ktorá obsahuje činnosti (rekultivácia skládky Zámostie, humanizácia skládky Zámostie, zabezpečenie finančných prostriedkov vo výške xxx,- Sk), stanovenie jednotkovej ceny zo strany uchádzača, približný rozsah/rok a celkovú cenu. Predmetná tabuľka má tvoriť prílohu č. 3 k zmluve, ktorej návrh tvorí časť B.3 súťažných podkladov.

V časti A.3 súťažných podkladov „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ sa uvádza, že jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk je „cena za predmet obstarávania“. Podľa bodu 3 uvedenej časti sa hodnotí výška ceny za poskytovanie služby, t. z. celková cena za predmet obstarávania (za celú dobu platnosti zmluvy).

K uvedenej problematike poskytol obstarávateľ i vysvetlenie listom č.VerOb-2004/13443/51614 zo dňa 29. 12. 2004, v ktorom okrem iného uvádza „ Humanizácia skládky Zámostie pozostáva o .i. z Rekultivácie, na ktorú je spracovaná a uchádzačom odovzdaná projektová dokumentácia. Návrh humanizácie ostatných častí areálu bývalej skládky Zámostie musí spracovať uchádzač. Podľa svojho návrhu potom uchádzač určí cenu za humanizáciu.“

Ďalej k otázke jedného z uchádzačov verejnej súťaže „co je myšleno termínom humanizácia skládky“ Prosíme o konkrétny popis cieľového stavu.“ obstarávateľ uviedol, že od uchádzačov očakáva návrh vhodného využitia celého areálu bývalej skládky odpadu na Brnianskej ulici s dôrazom na plnenie Programu odpadového hospodárstva mesta Trenčín.

Obstarávateľ v časti B.1 súťažných podkladov „Opis predmetu obstarávania“ v bode 1.6 požaduje od uchádzačov zabezpečiť humanizáciu skládky Zámostie, t. z. likvidáciu čiernej skládky a biologickú rekultiváciu územia“, bez bližšieho opisu, čo v rámci predmetnej humanizácie majú uchádzači vykonať. Spôsob jej likvidácie - „spracovanie návrhu využitia“ ponecháva na zvážení každého jedného uchádzača.

Komisia úradu, ktorej externým členom je zástupca Ministerstva životného prostredia konštatuje, že takto stanovená požiadavka zo strany obstarávateľa je nedostatočná a súhlasí s obsahom námietok navrhovateľa, že pred jej realizáciou, nakoľko ide o určitú formu stavebnej úpravy je potrebné po konzultácii so stavebným úradom zabezpečiť rozhodnutie o využití územia, resp. povolenie stavebného úradu na terénne úpravy, ktorými sa podstatne mení vzhľad prostredia alebo odtokové pomery v súlade s ustanoveniami zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Zároveň súhlasí s navrhovateľom, že časť 5 „Smerná časť“ Programu odpadového hospodárstva mesta Trenčín do roku 2005 požiadavku na „humanizáciu“ divokej skládky neobsahuje, resp. kde ju bližšie špecifikovala.

Nestanovenie jednoznačnej špecifikácie pojmu „humanizácia“ zo strany obstarávateľa na základe projektovej dokumentácie môže mať za následok rozdielny prístup k riešeniu, čo sa v konečnom dôsledku prejaví v celkovej cene za predmet obstarávania, ktorá je jediným kritériom na hodnotenie ponúk. Zároveň komisia úradu poukazuje na ustanovenie § 36 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní podľa, ktorého je obstarávateľ povinný podrobne vymedziť predmet obstarávania, tento opísať jednoznačne tak, aby sa docielilo predloženie kvalitných porovnateľných ponúk.

Podľa stanoviska externého člena komisie je pred uskutočnením samotnej „humanizácie“ divokej skládky potrebné rozhodnúť o ďalšom využití predmetného územia, uskutočniť prieskum územia, a to aj s prieskum rozsahu divokej skládky do hĺbky a zloženie uloženého odpadu, spracovať projektovú dokumentáciu v adekvátnom rozsahu „humanizácie“ a vybaviť príslušné povolenie stavebného úradu. Dodržanie uvedených krokov vyplýva zo stavebného zákona a zo zákona č. 223/2001 o odpadoch.

Námietky navrhovateľa sú v tejto časti podania opodstatnené.

K bodu 5 námietok:

V časti B.3 súťažných podkladov „Obchodné podmienky dodania predmetu obstarávania“ v čl. XII. „Vypovedanie zmluvy“ v bode 2 sa uvádza: „zmluvná strana 1 je však oprávnená vypovedať túto zmluvu kedykoľvek počas jej trvania aj bez udania dôvodu“.

V bode 3 sa uvádza, že zmluvná strana 2 je oprávnená vypovedať túto zmluvu ak zmluvná strana 1 bude meškať s úhradou niektorej faktúry podľa čl. IX tejto zmluvy o viac ako 30 dní a podľa bodu 3 je výpovedná doba 12 mesiacov.

V bode 5 uvedeného článku sa uvádza: „ak dôjde k ukončeniu zmluvného vzťahu založeného touto zmluvou výpoveďou podľa ustanovenia čl. XII. ods. 2 alebo 3 tejto zmluvy pred uplynutím doby, na ktorú bola zmluva dojednaná, zmluvná strana 1 je povinná uhradiť zmluvnej strane 2 podľa čl. V ku dňu ukončenia zmluvného vzťahu a navyše sumu vo výške 5% zo sumy vrátenej nesplatenj investície. Túto sumu uhradí Zmluvná strana 1 Zmluvnej strane 2 až po uplynutí výpovednej lehoty na základe vystavenej faktúry“.

Aj keď podľa článku XII. bod 2 návrhu zmluvy je obstarávateľ oprávnený vypovedať zmluvu kedykoľvek počas jej trvania bez uvedenia dôvodu, pričom uchádzačovi sa v bode 3 tohto článku priznáva právo ju vypovedať len v prípade, že obstarávateľ mešká s úhradou faktúry o viac ako 30 dní, nie je takto formulovanými podmienkami nijako porušený Obchodný, resp. Občiansky zákonník. Nevýhodnejšie postavenie uchádzača je navyše kompenzované v bode 5 predmetného článku, ako to vyplýva z ods. 1 uvedeného na str. 8 tohto rozhodnutia. Ďalej komisia úradu poukazuje na skutočnosť, že ide o obchodno-právny vzťah založený na zmluvnej voľnosti.

Námietky navrhovateľa sú v tejto časti podania neopodstatnené.

Komisia úradu konštatuje, že opis predmetu obstarávania v časti „humanizácie divokej skládky“ bol nedostatočný a v kombinácii s absenciou projektovej dokumentácie sanácie tejto skládky je v rozpore s § 36 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní podľa ktorého musí byť predmet obstarávania opísaný jednoznačne, úplne a nestranne.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti komisia konštatuje, že vzniknuté nedostatky a pochybenia nie je možné odstrániť iným spôsobom ako nariadením zrušenia vyhlásenej metódy verejného obstarávania, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom jeho doručenia a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Mesto Trenčín, Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín - obstarávateľ

Na vedomie:

1. A
2. B
3. C
4. D
5. E
6. F
7. G
8. H
9. I
10. J
11. K
12. L
13. M
14. N