



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 24. 01. 2005
Číslo: 1560-1095-7100/2004

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu z rokovacieho konania so zverejnením na predmet obstarávania „Zabezpečenie ochrany objektov a majetku spoločnosti BAT, a. s., prostredníctvom strážnej služby“, vyhlásenej obstarávateľom Bratislavská teplárenská, a. s., Čulenova 7, 812 22 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. c) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **zrušuje** rozhodnutie obstarávateľa o vylúčení uchádzača a **nariaďuje zaradiť** vylúčeného uchádzača do procesu verejného obstarávania **v lehote 15 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži, listom zo dňa 17. 12. 2004, ktorý bol doručený toho istého dňa, podal na úrad v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 1 písm. e) a ods. 4 písm. a.) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky smerujúce proti vylúčeniu z rokovacieho konania so zverejnením. V podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ako dôvod svojho vylúčenia uvádza

neuznanie predloženého vysvetlenia návrhu ceny zo strany komisie zriadenej obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk za dostatočné. Súčasne poukazuje na skutočnosť, že ceny predložené jednotlivými uchádzačmi sú vyrovnané, keď odchýlka navrhovateľom predloženej ceny od priemeru cien ostatných uchádzačov predstavuje 5 % a voči úspešnému uchádzačovi 1,1 %. Na základe uvedenej skutočnosti sa nemôže stotožniť s názorom komisie, že navrhovateľom predložená cena je neobvykle nízka. Podľa navrhovateľa obstarávateľ týmto postupom poprel atribúty hospodárskej súťaže a základné princípy zákona o verejnom obstarávaní.

Na základe uvedených skutočností navrhovateľ žiada úrad, aby ním predložená ponuka bola zaradená do procesu verejného obstarávania.

Obstarávateľ predložil úradu dňa 23. 12. 2004 písomné vyjadrenie zn. X/402/LZ zo dňa 21. 12. 2004 k podaným námietkam navrhovateľa s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania a príslušnú dokumentáciu z rokovacieho konania so zverejnením. Úrad rozhodnutím zo dňa 13. 01. 2005 prerušil konanie z dôvodu doplnenia vyjadrenia zo strany obstarávateľa k časti B.2 súťažných podkladov „Spôsob určenia ceny“ a predloženia ponúk ďalších dvoch uchádzačov, ktoré boli zaradené do vyhodnotenia. Požadovaná dokumentácia bola doplnená 18. 01. 2005 a vysvetlenie k bodu 3 časti B.2 bolo doručené obstarávateľom elektronickou poštou dňa 21. 01. 2005.

Vo svojom vyjadrení obstarávateľ uvádza, že po dôkladnom preštudovaní návrhu celkovej ceny za predmet obstarávania a po doručení vysvetlenia neobvykle nízkej ceny komisia konštatovala, že predložené vysvetlenie neobvykle nízkej ceny neobsahovalo všetky náležitosti podľa § 43 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, pretože „navrhovateľ predložil len vysvetlenie jednotkovej ceny, ktoré komisia považovala za nedostatočné vzhľadom k výške uvádzaných cien“ zo strany ostatných uchádzačov. Ďalším podstatným atribútorom pri rozhodovaní komisie o dostatočnom odôvodnení ceny bola skutočnosť, že vo vysvetlení, ktoré navrhovateľ predložil boli uvedené východiskové údaje pre kalkuláciu jednotkovej ceny a údaj uvedený navrhovateľom v bode 1) a 2) vysvetlenia, t. j., „správna a prevádzková réžia“ a „prevádzková réžia“ je nesprávny, pretože ide o ten istý údaj. Ďalej uvádza, že z ustanovenia § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že je v pôsobnosti komisie určiť, ktorú cenu bude považovať za neobvykle nízku, a ak takáto skutočnosť nastane, je komisia povinná požiadať uchádzača o jej vysvetlenie.

Preskúmaním predloženej dokumentácie boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil rokovacie konanie so zverejnením podľa § 61 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Zabezpečenie ochrany objektov a majetku spoločnosti BAT, a.s., prostredníctvom strážnej služby“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 94 dňa 17. 06. 2004 pod zn. 05912 – MRS za účelom uzavretia zmluvy na poskytnutie služby. Obstarávateľ listom zn. XI943/402/IZ zo dňa 27. 09. 2004 zaslal výzvu na rokovanie – rokovacie konanie so zverejnením trom uchádzačom, ktorí splnili podmienky účasti v predmetnom rokovacom konaní so zverejnením a následne listom zn. X1489/402/LZ zo dňa 18. 10. 2004 zaslal výzvu na predloženie ponuky, ktorej súčasťou boli súťažné podklady. V lehote na predkladanie ponúk stanovenej vo výzve na deň 11. 11. 2004 predložili ponuky traja uchádzači.

Obstarávateľ v časti B.2 súťažných podkladov „Spôsob určenia ceny“ v bode 2 uvádza, že cena uvedená v návrhu zmluvy musí obsahovať cenu za požadovaný predmet obstarávania t. j., sumár všetkých položiek, ktorý vychádza z ocenených položiek výkazu predloženého uchádzačom.

Ďalej v časti A.2 súťažných podkladov pri kritériu „celková cena bez DPH“ obstarávateľ požadoval celkovú cenu za rok stanoviť na rozsah 92 440 hod. ročne, resp. priemerne 7 703 hod. mesačne, ako bolo dohodnuté v rámci rokovania so záujemcami dňa 07. 10. 2004.

Podľa čl. III. návrhu zmluvy o poskytovaní strážnej služby v zmysle § 269 OZ mal uchádzač uviesť do predmetnej zmluvy finančnú čiastku za každú hodinu a osobu bez DPH, za vykonávajúcu službu v zmysle požiadavky odberateľa.

Navrhovateľ v rámci ponuky predložil cenu za predmet obstarávania vo výške xxx Sk bez DPH, pričom hodinová sadzba za osobu predstavuje xxx Sk bez DPH. Uvedená čiastka pozostáva zo mzdy pracovníka, ktorá predstavuje 62 % z xxx Sk, čo sa rovná xxx Sk, zákonných odvodov z miezd na 1 pracovníka, ktoré predstavujú 35,2 % z xxx Sk, čo sa rovná xxx Sk, zákonom stanoveného stravného pre zamestnancov 4,9 % z xxx Sk, čo sa rovná xxx Sk, ostatných prevádzkových nákladov 6,5 % z xxx Sk, čo sa rovná xxx Sk a zisku pred zdanením 6,16 % z xxx Sk, čo sa rovná xxx Sk.

Obstarávateľ listom zn. 1815/402/LZ zo dňa 30. 11. 2004 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie návrhu ceny v lehote do 02. 12. 2004. Navrhovateľ v stanovenej lehote predložil vysvetlenie návrhu ceny, v ktorom uvádza, že v predloženej cene sú zakalkulované náklady potrebné pre riadny výkon strážnej služby a pozostáva zo mzdových nákladov, režijných nákladov (správa a prevádzková réžia a prevádzková réžia) a primeraného zisku (kalkulovaného hrubého zisku), čo predstavuje všetky náklady na jednu hodinu a jedného pracovníka v celkovej výške xxx Sk. Ďalej uvádza, že v súčasnom období poskytuje predmetné služby v cenovom rozpätí od xxx Sk/hod do xxx Sk a to podľa toho či ide o súkromný sektor a s prihliadnutím na špecifické podmienky odberateľa.

Listom obstarávateľa zn. X1866/402 zo dňa 03. 12. 2004 bolo navrhovateľovi oznámené, že ponuka navrhovateľa bola z ďalšieho vyhodnocovania vylúčená podľa § 43 ods. 5, 6 zákona o verejnom obstarávaní, pretože komisia neuznala vysvetlenie návrhu ceny podľa ods. 6 cit. ustanovenia zákona za dostatočné.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak ponuka obsahuje neobvykle nízku cenu, komisia je povinná požiadať uchádzača o vysvetlenie návrhu ceny. Zákon o verejnom obstarávaní pritom nedefinuje, čo sa má rozumieť pod neobvykle nízkou cenou. Určenie, či sa naozaj jedná o neobvykle nízku cenu sa ponecháva na uvážení členov komisie. Len členovia komisie sú oprávnení posúdiť neobvyklosť nízkej ceny a preto v súlade so zákonnou požiadavkou obsiahnutou v § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu obstarávania.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní komisia vylúči ponuku, ak neuzná vysvetlenie návrhu ceny podľa ods. 6 za dostatočné alebo ak uchádzač neposkytne vysvetlenie návrhu ceny v lehote určenej komisiou, alebo ak komisia neurčila lehotu, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia žiadosti.

Podľa § 43 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní komisia vezme do úvahy vysvetlenie návrhu ceny, ktoré sa týka najmä:

- a) hospodárnosti výrobného procesu, hospodárnosti poskytovaných služieb alebo hospodárnosti stavebných postupov, alebo
- b) technického riešenia, alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovarov, na uskutočnenie prác alebo na poskytnutie

- služieb,
c) osobitosti tovarov, osobitosti prác alebo osobitosti služieb ponúkaných uchádzačom.

Komisia úradu sa nemôže stotožniť so stanoviskom komisie na vyhodnotenie ponúk, pre ktoré neuznala vysvetlenie návrhu ceny, keď navrhovateľ podal vysvetlenie návrhu ceny za hodinu a jedného pracovníka, pretože ide o rozhodujúcu položku vo vzťahu k celkovej cene, čo je v súlade s ustanovením § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Celková cena za predmet obstarávania, ktorá bola ako vyplýva z oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania a súťažných podkladov hodnotiacim kritériom ponúk, pozostávala z rozhodujúcej položky, t. j. z ceny stanovenej za hodinu a pracovníka násobenej už len počtom hodín, ktorý už celkovú cenu nemohol ovplyvniť.

I ďalší dôvod neuznania vysvetlenia ceny komisia úradu považuje za nedostatočný, nakoľko komisia na vyhodnotenie ponúk v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 06. 12. 2004 len konštatuje, že „dôvody vysvetľujúce nízku cenu s podrobným vyčíslením jednotkovej ceny sú nepostačujúce“ bez uvedenia konkrétnych dôvodov. Takéto konštatovanie je nekonkrétne a teda nepreskúmateľné, čo v súvislosti so skutočnosťou, že ide o cenu, ktorá bola nižšia oproti úspešnému uchádzačovi iba o 1,1%, nie je dostatočné.

Komisia úradu zároveň zistila, že navrhovateľ v bode 4 položky „Ostatné prevádzkové náklady“, uvádza, že tieto náklady predstavujú 6,5 % z xxx Sk, pričom uvedené percento z predmetnej čiastky predstavuje xxx Sk. Kontrolou uvedenej položky komisia zistila, že 6,5 % z xxx Sk predstavuje xxx Sk a nie xxx Sk. Úpravou uvedenej čiastky by celková cena za pracovníka a hodinu predstavovala xxx Sk, čím by sa cena navrhovateľa dostala na úroveň úspešného uchádzača predmetnej verejnej súťaže.

Komisia úradu na základe zistených skutočností posúdila námietky navrhovateľa ako opodstatnené.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom jeho doručenia a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručí

1. XY – navrhovateľ
2. Bratislavská teplárenská, a. s., Čulenova 7, 812 22 Bratislava - obstarávateľ

Na vedomie

1. A
2. B