



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 17.01.2005
Číslo: 1558-1078-7100/2004

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v nadväznosti na § 111 ods. 4 a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania „Údržba elektrických staníc 400 kV a 220 kV – západoslovenský región“ vyhlásenej obstarávateľom Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a. s., Miletičova 5, 824 84 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietky navrhovateľa **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím podaním zo dňa 16.12.2004, ktoré bolo doručené úradu dňa 17.12.2004, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. V podaných námietkach navrhovateľ uvádza, že do procesu vyhodnocovania ponúk nemali byť zaradené tie ponuky, ktoré nezodpovedajú požiadavkám a podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže a súťažných podkladoch. V súvislosti s uvedeným poukazuje na rozhodujúce záväzky budúceho zhotoviteľa, ktoré musí splniť v mieste diela, ako napr. odstraňovať závady a poruchové stavy, vypracovávať rozbor porúch, vykonávať evidenciu činnosti ochrán a automatík a zabezpečovať ekologické služby pre zariadenia a priestory, ktoré sa nachádzajú v mieste diela. Podľa jeho názoru nie je možné predmetné činnosti v niektorých miestach diela a v plnom rozsahu plniť bez jeho súčinnosti. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v zmysle podmienok musel úspešný uchádzač tiež predložiť oprávnenie na vyhradené el. zariadenia, vrátane OZS, TI SR podľa § 4 vyhlášky č. 718/2002 Z. z., ktoré mu však takéto oprávnenie nevydal. V ďalšej časti námietok navrhovateľ spochybňuje dostatočný počet kvalifikovaných zamestnancov úspešného uchádzača v zmysle požiadavky obstarávateľa uvedenej v bode 3.8.2 časti A.2 súťažných podkladov. Ďalej navrhovateľ uvádza, že jednou z podmienok v časti B.1 „Opis služby“ súťažných podkladov bolo zabezpečenie odborného pohotovostného zásahu do jednej hodiny od nahlásenia

poruchového stavu. Navrhovateľ spochybňuje plnenie tohto záväzku úspešným uchádzačom, vzhľadom k počtu a dislokácii zamestnancov jeho slovenskej pobočky. Podľa neho nie je možné v mimopracovnej dobe zabezpečiť pohotovostný zásah do jednej hodiny bez regionálneho rozmiestnenia pracovníkov. V závere svojich námietok navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač predpokladá profit z nákladov na odstraňovanie závad s nákladmi vyššími ako 150 000,- Sk na jednotlivý prípad. Vtedy sa totiž fakturácia nákladov vykoná na základe stanovenej objednávky, skutočne odpracovaných hodín a preukázaných materiálových nákladov a nie je zahrnutá v ponúkanej cene.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 20.12.2004 písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži. Z obsahu jeho vyjadrenia vyplýva, že trvá na výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom konštatuje, že naďalej platia dôvody, pre ktoré zamietol žiadosť o nápravu podanú navrhovateľom. Podľa názoru obstarávateľa neboli poškodené práva alebo právom chránené záujmy navrhovateľa.

Úrad v konaní o námietkach nariadil podľa § 112 zákona o verejnom obstarávaní ústne pojednávanie a prizval účastníkov konania k pojednávaniu v určenej lehote, aby na ňom uplatnili svoje pripomienky a námety. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo na úrade dňa 10.01.2005 a zúčastnili sa ho splnomocnení zástupcovia navrhovateľa a obstarávateľa. Účastníci konania sa k predmetnej veci vyjadrili priamo do zápisnice z ústneho pojednávania zo dňa 10.01.2005.

Navrhovateľ trval na námietkach podaných úradu, ďalej trval na tom, že úspešný uchádzač nie je schopný zabezpečiť napr. ekologické služby v mieste diela bez súčinnosti s navrhovateľom. Okrem toho úspešný uchádzač navrhovateľa v danej veci vôbec nekontaktoval v súvislosti so žiadnou činnosťou uvedenou v podaných námietkach, preto sa domnieva, že úspešný uchádzač nezahrnul do svojej navrhovanej ceny všetky predpokladané služby.

Obstarávateľ k veci uviedol, že námietky navrhovateľa smerujú proti súťažným podkladom a neboli uplatnené v stanovených lehotách. Je presvedčený o tom, že uvedené činnosti môže ktorýkoľvek uchádzač vykonávať bez súčinnosti s navrhovateľom. Úspešný uchádzač sa podpísaním návrhu zmluvy zaviazal v plnom rozsahu vykonávať všetky činnosti uvedené v námietkach navrhovateľa.

Navrhovateľ dodal, že obstarávateľ si je vedomý potrebnej súčinnosti medzi ním a úspešným uchádzačom, čo vyplýva aj z rokovania dňa 14.12.2004 a následne z listu zo dňa 16.12.2004, kde obstarávateľ žiadal od neho, zabezpečenie presne nešpecifikovaných služieb a činností.

Obstarávateľ uviedol, že v súťažných podkladoch definoval zariadenia v súvislosti, s ktorými požaduje vykonať služby na týchto zariadeniach. Dodal, že navrhovateľ spája dve veci, tzn. údržbu zariadení prenosovej sústavy a služby poskytované zariadeniami, ktoré sú v majetku navrhovateľa a slúžia aj pre potreby obstarávateľa. Podľa neho nie je možné, aby vypísal verejnú súťaž na majetok navrhovateľa.

Z predloženej dokumentácie boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Údržba elektrických staníc 400 kV a 220 kV – záposlovenský

región“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 124/2004 dňa 10.08.2004 pod zn. 08357-MSS. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny obstarávania ide o nadlimitnú metódu verejného obstarávania. Súťažné podklady boli poskytnuté 12 uchádzačom. V lehote na predkladanie ponúk predložili svoju ponuku 3 uchádzači. Zo záznamu zo zasadnutia komisie na vyhodnotenie ponúk vyplýva, že všetci uchádzači splnili podmienky účasti vo verejnej súťaži a požiadavky na predmet obstarávania. Komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila ako úspešného uchádzača A a dňa 02.11.2004 doporučila obstarávateľovi s ním uzavrieť zmluvu.

V oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania v bode IV.2) obstarávateľ v súlade s § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní určil ako jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk najnižšiu cenu.

V časti A.3 súťažných podkladov „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ sa opätovne uvádza, že jediným kritériom hodnotenia ponúk je najnižšia cena za poskytnutie služby. Podľa pravidiel uplatnenia tohto kritéria sa poradie uchádzačov určí podľa výšky navrhutej ceny uvedenej v jednotlivých ponukách, to znamená, že úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý navrhne za poskytnutie služby najnižšiu cenu. V prípade rovnosti najnižšej ceny u viacerých uchádzačov bude úspešná ponuka toho uchádzača, ktorý zabezpečuje predmet obstarávania s vyšším podielom vlastných kapacít na základe bodu 16.1.5 časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov.

Požiadavky na spôsob určenia ceny stanovil obstarávateľ v časti B.2 súťažných podkladov, kde priložil návod na oceňovanie preventívnej údržby a neocenený zoznam položiek požadovanej služby s uvedením lehôt potrebných na určenie ceny za poskytnutie služby podľa priloženého výkazu výmer, ktorý je súčasťou opisu B.1 súťažných podkladov. Prílohou zmluvy mal byť ocenený výkaz výmer preventívnej údržby. Obstarávateľ v tejto časti súťažných podkladov ďalej uvádza, že cena uvedená v návrhu zmluvy musí obsahovať cenu za požadovanú službu, t. j. sumár všetkých položiek, ktorý vychádza z ocenených položiek výkazu položiek predloženého uchádzačom. Uchádzač musí v cene predmetu obstarávania uviesť pre každú požadovanú položku aj jednotkovú cenu. Celková cena je daná súčtinom jednotkovej ceny a množstva uvedeného v zozname položiek, ktorý je súčasťou tejto časti súťažných podkladov. Položky (časti predmetu obstarávania) uvedené v zozname položiek, pre ktoré uchádzač neuvedie jednotkovú cenu, budú považované za už zahrnuté v iných cenách. Celková cena predmetu obstarávania pozostáva z ceny za preventívnu údržbu, z ročnej ceny za pohotovosť, ceny za kosenie, ceny za údržbu komunikačných a spevnených plôch, ceny za prevádzku čističiek, ceny za deratizáciu, ceny za údržbu pracovného a pochôdzkového osvetlenia a ceny za navyše vykonané práce (poruchové stavy).

Návrhy na plnenie kritéria predstavovali u jednotlivých uchádzačov nasledovné ceny: A – X,- Sk bez DPH, B – X,- Sk bez DPH a uchádzač C – X,- Sk bez DPH.

Uchádzač A bol požiadaný o vysvetlenie neobvykle nízkej ceny v súlade s § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní listom zn. PS/2004/020348 zo dňa 12.10.2004. Vysvetlenie návrhu ceny malo smerovať k časti návrhu ceny za preventívnu údržbu.

Vysvetlenie neobvykle nízkej ceny bolo uchádzačom doručené dňa 20.10.2004. V zmysle predmetného vysvetlenia bola cena za preventívnu údržbu vytvorená ocenením jednotlivých položiek uvedených v zadávacej dokumentácii pre túto verejnú súťaž a ich následným súčtom. Postup pri oceňovaní jednotlivých čiastkových položiek pozostáva podľa

predloženého vysvetlenia z nasledovných krokov: stanovenie časovej náročnosti na realizáciu jednotlivých položiek, stanovenie priemernej mzdy pre kategórie zamestnancov podieľajúcich sa na realizácii čiastkových položiek, výpočet mzdových nákladov potrebných na realizáciu čiastkových položiek vrátane zákonom stanovených odvodov, stanovenie nevyhnutných investičných nákladov spojených s realizáciou čiastkových položiek, stanovenie nákladov na opravy a údržbu majetku potrebného k realizácii čiastkových položiek, výpočet výrobnéj a správnej réžie a príslušného zisku vzťahujúcich sa k čiastkovej položke a napokon z ocenenia predpokladaných nákladov na odstránenie závad a porúch do 150 000,- Sk. Ceny získané vyššie uvedeným ocenením po následnom dosadení do tabuľky tvoriacej neoddeliteľnú súčasť zadávacej dokumentácie sa stali podkladom pre výslednú celkovú cenu. Ako súčasť tohto vysvetlenia bola priložená podrobná ponuková kalkulácia potvrdzujúca správnosť výšky navrhovanej celkovej ceny za preventívnu údržbu. Ponuková kalkulácia zohľadňuje také položky, akými sú materiál, mzdy, ostatné priame náklady, réžia a hospodársky výsledok. Na záver svojho vysvetlenia uchádzač A uvádza, že pri stanovení celkovej navrhovanej ceny vychádzal zo skúseností z realizácie zákaziek obdobného charakteru.

Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že komisia na vyhodnotenie ponúk uznala vysvetlenie neobvykle nízkej ceny predložené uchádzačom A.

Komisia úradu konštatuje, že kritériom na vyhodnotenie ponúk môže byť také kritérium, ktoré nie je v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a prostredníctvom ktorého je možné priamo vyhodnocovať, resp. posudzovať požadovaný predmet obstarávania na účely výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. Je vecou obstarávateľa, aby sa rozhodol, na základe akých kritérií vyberie zmluvného partnera. V prípade, že sa rozhodne len pre jedno kritérium, musí byť ním podľa § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy len najnižšia cena.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní má komisia priamo zo zákona povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie návrhu ceny, ak ponuka obsahuje neobvykle nízku cenu. Zákon o verejnom obstarávaní pritom nedefinuje, čo sa má rozumieť pod neobvykle nízkou cenou. Určenie, či sa naozaj jedná o neobvykle nízku cenu sa ponecháva na uvážení členov komisie. Len členovia komisie sú oprávnení posúdiť neobvyklosť nízkej ceny a preto v súlade so zákonnou požiadavkou obsiahnutou v § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu obstarávania.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní komisia vylúči ponuku, ak neuzná vysvetlenie návrhu ceny podľa ods. 6 za dostatočné alebo ak uchádzač neposkytne vysvetlenie návrhu ceny v lehote určenej komisiou, alebo ak komisia neurčila lehotu, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia žiadosti.

Podľa § 43 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní komisia vezme do úvahy vysvetlenie návrhu ceny, ktoré sa týka najmä

- a) hospodárnosti výrobného procesu, hospodárnosti poskytovaných služieb, alebo hospodárnosti stavebných postupov, alebo
- b) technického riešenia, alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovarov, na uskutočnenie prác alebo na poskytnutie služieb, alebo
- c) osobitosti tovarov, osobitosti prác alebo osobitosti služieb ponúkaných uchádzačom.

Komisia úradu pre posúdenie dostatočnosti vysvetlenia neobvykle nízkej ceny sa musela vysporiadať s otázkou, do akej miery uchádzač A dostatočne vysvetlil návrh ceny z hľadiska hospodárnosti poskytovaných služieb, technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má k dispozícii na poskytnutie služby ako aj z hľadiska požiadavky obstarávateľa na vysvetlenie návrhu ceny. Po preskumaní obsahu vysvetlenia neobvykle nízkej ceny uchádzača A komisia úradu dospela k záveru, že vysvetlenie návrhu ceny bolo vypracované v súlade s požiadavkou obstarávateľa ako aj v súlade s § 43 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu konštatuje, že pri vyhodnocovaní ponúk, ktoré sa nevyklúčili, komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní a spôsobom určeným v súťažných podkladoch. Každý člen komisie vyhodnocoval každú ponuku predloženú do verejnej súťaže samostatne a na základe takto vykonaného hodnotenia sa úspešným uchádzačom stal uchádzač A. Úspešný uchádzač vo svojej ponuke ocenil v súlade s obstarávateľom požadovaným spôsobom určenia ceny každú cenovú položku, z ktorej mala pozostávať celková cena predmetu obstarávania vrátane neoceneného zoznamu položiek preventívnej údržby poskytnutého obstarávateľom každému z uchádzačov.

Táto časť námietok navrhovateľa je neopodstatnená.

Na odstraňovanie závad zistených pri preventívnej údržbe a na odstraňovanie poruchových stavov sa úspešný uchádzač zmluvne zaviazal v časti III. Predmet zmluvy, bod 3.1.3 návrhu zmluvy o dielo pod zmluvnou pokutou a náhradou škody stanovenou v článku X. Zmluvná pokuta, bodu 10.1 a bodu 10.4 zmluvy o dielo. K ostatným činnostiam, ktoré podľa tvrdenia navrhovateľa nemôže úspešný uchádzač vykonávať bez jeho súčinnosti, sa úspešný uchádzač zmluvne zaviazal v časti III. Predmet zmluvy, 3.1.8., 3.1.9. a 3.1.12. návrhu zmluvy o dielo. I keď splnenie týchto ostatných zmluvných povinností nebolo zo strany obstarávateľa zabezpečené zmluvnou pokutou, platí bod 14.3 zmluvy o dielo. Podľa tohto bodu právne vzťahy vyplývajúce z tejto zmluvy sa riadia kogentnými ustanoveniami Obchodného zákonníka v SR a zmluvnými ujednaniami. Pre právne vzťahy, ktoré nie sú zmluvou riešené inak, platia príslušné dispozitívne ustanovenia Obchodného zákonníka 513/1991 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov v SR a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Týmto spôsobom je obstarávateľovi daná možnosť uplatniť náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti zo záväzkového vzťahu.

Táto časť námietok navrhovateľa je neopodstatnená.

Úspešný uchádzač sa podpísaním návrhu zmluvy vo svojej ponuke zaviazal v zmysle článku III. Predmet zmluvy, bodu 3.1.4. zmluvy o dielo vykonávať nepretržité pohotovostné služby na odstraňovanie poruchových stavov a bezodkladne zabezpečiť odstránenie tohto poruchového stavu, pričom odborný pohotovostný zásah musí zabezpečiť do jednej hodiny od nahlásenia poruchového stavu pod zmluvnou pokutou a náhradou škody stanovenou v článku X. Zmluvná pokuta, bodu 10.1 a bodu 10.4 zmluvy o dielo. K uvedenému komisia úradu konštatuje, že nemôže spochybňovať tento zmluvný záväzok úspešného uchádzača. Obstarávateľ v súťažných podkladoch žiadnym spôsobom nepožadoval preukázať schopnosť uchádzačov zabezpečiť odborný pohotovostný zásah v požadovanej lehote.

Táto časť námietok navrhovateľa je neopodstatnená

Obstarávateľ v bode 3.8.1 časti A.2 súťažných podkladov „Podmienky účasti uchádzačov“ požadoval predložiť „Oprávnenie uchádzača na vyhradené el. zariadenia aj jeho poddodávateľa vrátane OZS, TI SR podľa § 4 vyhlášky č. 718/2002 Z. z.“.

Podľa § 4 vyhlášky 718/2002 Z. z. činnosti na vyhradených technických zariadeniach vykonáva podnikateľ na základe oprávnenia vydaného orgánom inšpekcie práce. Orgán inšpekcie práce vydá toto oprávnenie, ak podnikateľ splní požiadavky všeobecne záväzných právnych predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a zaistenie bezpečnosti technických zariadení, ktoré overuje Technická inšpekcia vydaním odborného a záväzného stanoviska.

Úspešný uchádzač vo svojej ponuke (str. 186) predložil oprávnenie č. 001-IZA/2004 EZ V,M,O,U,S A,B E1.0 vydané dňa 07.01.2004 Inšpektorátom práce Žilina podľa § 6 ods. 3 písm. d) zákona č. 95/2000 Z. z. o inšpekcii práce v znení neskorších predpisov a § 4 vyhlášky č. 718/2002 Z. z. po preverení odbornej spôsobilosti Technickou inšpekciou, pracovisko Banská Bystrica dňa 29.12.2003 podľa § 7a ods. 4 písm. c) zákona č. 330/1996 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov.

Táto časť námietok je neopodstatnená.

V bode 3.8.2 časti A.2 súťažných podkladov „Podmienky účasti uchádzačov“ požadoval obstarávateľ od uchádzačov minimálne 16 zamestnancov s osvedčením podľa § 23 a § 22 vyhlášky č. 718/2002 Z. z., z toho najmenej 6 zamestnancov s § 23 (overená fotokópia), pričom uchádzač má predložiť potvrdenie Sociálnej poisťovne, že daní zamestnanci sú jeho zamestnanci a odvádza za nich poistné.

Komisia úradu zistila, že úspešný uchádzač nepredložil obstarávateľom požadované potvrdenie Sociálnej poisťovne, že daní zamestnanci sú jeho zamestnanci a odvádza za nich poistné. Namiesto požadovaného potvrdenia Sociálnej poisťovne predložil čestné prehlásenie podpísané štatutárnym orgánom zo dňa 04.10.2004 o tom, že v Českej republike sa nevydáva predmetné potvrdenie s uvedením menovitého zoznamu svojich zamestnancov, za ktorých odvádza poistné na sociálne zabezpečenie a príspevok na štátnu politiku zamestnanosti. Skutočnosť, že naozaj nemohol predložiť potvrdenie Sociálnej poisťovne z objektívnych dôvodov preukázal overenou kópiou listu Okresnej správy sociálneho zabezpečenia České Budějovice zo dňa 04.10.2004 o tom, že nevedie menný zoznam zamestnancov firiem, ktoré zamestnávajú viac ako 25 zamestnancov. Na preukázanie splnenia tejto požiadavky obstarávateľa podporne priložil potvrdenia zdravotných poisťovní s menovitým zoznamom svojich zamestnancov (napr. Všeobecná zdravotná poisťovňa Českej republiky, Vojenská zdravotná poisťovňa, Zdravotná poisťovňa Ministerstva vnútra ČR), z ktorých vyplýva, že zamestnáva omnoho viac ako 25 zamestnancov (str. 215 – 221) súťažnej ponuky.

Úspešný uchádzač vo svojej ponuke (str. 195 – 212) predložil požadované overené fotokópie dokladov technickej spôsobilosti pre 18 zamestnancov. Komisia úradu nemá žiadne pochybnosti o tom, že tieto osoby, ktoré sú držiteľmi osvedčení podľa § 22 (samostatný elektrotechnik) a § 23 (elektrotechnik na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky) vyhlášky č. 718/2002 Z. z. na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a bezpečnosti technických zariadení, sú naozaj zamestnanci úspešného uchádzača, nakoľko ich mená sú uvedené v už zmienených potvrdeniach zdravotných poisťovní.

Táto časť námietok navrhovateľa je neopodstatnená.

Obstarávateľ v súťažných podkladoch v časti B.3 „Obchodné podmienky zhotovenia diela“ požadoval od uchádzačov zakomponovať do návrhu zmluvy záväzok odstraňovať závady zistené pri preventívnej údržbe, pri kontrolách zariadení a odstraňovať poruchové stavy. Pod odstraňovaním poruchových stavov sa rozumie odstraňovanie stavov, ktoré boli spôsobené poruchou alebo by mohli spôsobiť poruchu alebo ohroziť životné prostredie. V prípade, že predpokladané náklady na odstránenie závady alebo poruchového stavu (predpokladaný rozsah na každú stanicu je 100 hodín), budú vyššie ako 150 000,- Sk na jednotlivý prípad vystaví objednávateľ pre takýto prípad objednávku a fakturácia nákladov sa vykoná na základe skutočne odpracovaných hodín a preukázaných materiálových nákladov. Náklady na odstránenie závady alebo poruchového stavu do 150 000,- Sk na jednotlivý prípad sú zahrnuté v bode 3.1.1.

Komisia úradu v čase rozhodovania o tejto časti námietok navrhovateľa nevie posúdiť, či predpokladaný rozsah na každú stanicu presiahne 100 hodín. I v prípade, že by predpokladaný rozsah prác na každú stanicu predsa presiahol hranicu 100 hodín, náklady na odstránenie závady alebo poruchového stavu budú fakturované v zmysle požiadavky obstarávateľa až potom, čo úspešný uchádzač preukáže ich skutočné vynaloženie. Bez predchádzajúceho preukázania skutočne vynaložených materiálových nákladov by nemohlo dôjsť ani k ich úhrade zo strany obstarávateľa.

Táto časť námietok navrhovateľa je neopodstatnená.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako znie výrok rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom jeho doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie dostanú

1. XY- navrhovateľ
2. Slovenská elektrizácia prenosová sústava, a. s., Miletičova 5, 824 84 Bratislava -
- obstarávateľ