



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 17.01.2005
Číslo: 1546-1077-7100/2004

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v nadväznosti na § 111 ods. 4 a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania „Údržba elektrických staníc 400 kV a 220 kV – stredoslovenský región“ vyhlásenej obstarávateľom Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a. s., Miletičova 5, 824 84 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietky navrhovateľa **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím podaním zo dňa 14.12.2004, ktoré bolo doručené úradu dňa 16.12.2004, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. V podaných námietkach navrhovateľ uvádza, že v súťažných podkladoch je stanovené, že jediným kritériom na hodnotenie ponúk je cena pri splnení všetkých podmienok účasti uchádzačov ako aj ďalších požiadaviek určených obstarávateľom. Navrhovateľ je presvedčený, že úspešný uchádzač nepozná detailne konkrétne podmienky na elektrických staniciach, preto je toho názoru, že jeho predložená cena je neprimerane nízka, ocenenie revízných druhov v jednotlivých rokoch nie je správne a celkovo teda nezodpovedá súťažným podmienkam. Ďalej navrhovateľ poukazuje na to, že v zmysle súťažných podkladov je povinnosťou uchádzačov zabezpečiť odborný pohotovostný zásah do jednej hodiny od nahlásenia poruchového stavu. V tejto súvislosti uvádza, že v súčasnosti má slovenská pobočka úspešného uchádzača dvoch až troch pracovníkov, ktorí by mali zabezpečiť okrem iného aj pohotovosť pre celé územie Slovenskej republiky, čo je v praxi nereálne. V závere

svojho podania uvádza, že v lehote spracovania súťažnej ponuky boli vznesené zo strany uchádzačov otázky, pričom obstarávateľ svojimi odpoveďami pozmenil, resp. vypustil niektoré články zo zmluvy (článok 3.1.8 zmluvy), čo sa však nemohlo prejaviť v zmluve, nakoľko súťažné podklady stanovujú, že zmluva sa nesmie meniť a dopĺňať.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 20.12.2004 písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži. Z obsahu jeho vyjadrenia vyplýva, že trvá na výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom konštatuje, že naďalej platia dôvody, pre ktoré zamietol žiadosť o nápravu podanú navrhovateľom. Podľa názoru obstarávateľa neboli poškodené práva alebo právom chránené záujmy navrhovateľa.

Úrad v konaní o námietkach nariadil podľa § 112 zákona o verejnom obstarávaní ústne pojednávanie a prizval účastníkov konania k pojednávaniu v určenej lehote, aby na ňom uplatnili svoje pripomienky a námety. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo na úrade dňa 10.01.2005 a zúčastnili sa ho splnomocnení zástupcovia navrhovateľa a obstarávateľa. Účastníci konania sa k predmetnej veci vyjadrili priamo do zápisnice z ústneho pojednávania zo dňa 10.01.2005.

Navrhovateľ trval na obsahu podaných námietok a v súvislosti s neobvykle nízkou cenou úspešného uchádzača dodal, že činnosti uvedené v námietkach sú len demonštratívne a navrhol, aby sa v súlade s jeho námietkami detailnejšie porovnali jednotlivé položky, čím by sa preukázalo, že úspešný uchádzač nie je schopný splniť podmienky určené v súťažných podkladoch. V súvislosti s počtom zamestnancov navrhovateľ uviedol, že počet zamestnancov úspešného uchádzača zistil pri vnútornom audite úspešného uchádzača. Upozornil aj na skutočnosť, že úspešný uchádzač nie je pripravený na plnenie zmluvy takého rozsahu, pretože nábor zamestnancov uskutočňuje až v terajšom období. Z tohto dôvodu nemôže úspešný uchádzač nastúpiť na odstránenie poruchy do 1 hodiny. Navrhovateľ žiadal preveriť skutočnosť, či úspešný uchádzač nepredložil pre všetky tri regióny, pre ktoré boli súťaže vyhlásené, doklady o tých istých pracovníkoch. V súvislosti s neprimerane nízkou cenou uviedol, že údržba zahŕňa aj také činnosti, ako napr. zaistenie pracoviska a zabezpečenie ochranných a pracovných prostriedkov, čo podľa jeho názoru nemal úspešný uchádzač zahrnúť vo svojej ponuke.

Obstarávateľ uviedol, že námietky navrhovateľa smerujú proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, ale proti kritériu ani proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch nepodal žiadny uchádzač žiadosť o nápravu. V tomto zmysle bola aj žiadosť o nápravu navrhovateľa obstarávateľom zamietnutá. Ďalej obstarávateľ uviedol, že úspešný uchádzač splnil podmienky účasti ohľadom počtu zamestnancov a k lehote 1 hodiny na zásah v prípade poruchy dodal, že v zmluve sa zaviazal na splnenie tejto lehoty pod hrozbou sankcie za nesplnenie tohto zmluvného ustanovenia. Okrem sankcie za nesplnenie tejto povinnosti je v prípade spôsobenia škody možné od úspešného uchádzača žiadať náhradu škody podľa ustanovení Obchodného zákonníka.

Z predloženej dokumentácie boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Údržba elektrických staníc 400 kV a 220 kV – stredoslovenský región“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 124/2004 dňa 10.08.2004 pod zn. 08359-MSS. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny obstarávania ide o nadlimitnú metódu verejného obstarávania. Súťažné podklady si vyžiadalo deväť uchádzačov. V lehote na predkladanie ponúk predložili svoju ponuku traja uchádzači. Zo záznamu zo zasadnutia

komisie na vyhodnotenie ponúk vyplýva, že všetci uchádzači splnili podmienky účasti vo verejnej súťaži a požiadavky na predmet obstarávania. Komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila ako úspešného uchádzača A.

V oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania v bode IV.2) obstarávateľ v súlade s § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní určil ako jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk najnižšiu cenu.

V časti A.3 súťažných podkladov „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ sa opätovne uvádza, že jediným kritériom hodnotenia ponúk je najnižšia cena za poskytnutie služby. Podľa pravidiel uplatnenia tohto kritéria sa poradie uchádzačov určí podľa výšky navrhutej ceny uvedenej v jednotlivých ponukách, to znamená, že úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý navrhne za poskytnutie služby najnižšiu cenu. V prípade rovnosti najnižšej ceny u viacerých uchádzačov bude úspešná ponuka toho uchádzača, ktorý zabezpečuje predmet obstarávania s vyšším podielom vlastných kapacít na základe bodu 16.1.5 časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov.

Požiadavky na spôsob určenia ceny stanovil obstarávateľ v časti B.2 súťažných podkladov, kde priložil návod na oceňovanie preventívnej údržby a neocenený zoznam položiek požadovanej služby s uvedením lehôt potrebných na určenie ceny za poskytnutie služby podľa priloženého výkazu výmer, ktorý je súčasťou opisu B.1 súťažných podkladov. Prílohou zmluvy mal byť ocenený výkaz výmer preventívnej údržby. Obstarávateľ v tejto časti súťažných podkladov ďalej uvádza, že cena uvedená v návrhu zmluvy musí obsahovať cenu za požadovanú službu, t. j. sumár všetkých položiek, ktorý vychádza z ocenených položiek výkazu položiek predloženého uchádzačom. Uchádzač musí v cene predmetu obstarávania uviesť pre každú požadovanú položku aj jednotkovú cenu. Celková cena je daná súčtinom jednotkovej ceny a množstva uvedeného v zozname položiek, ktorý je súčasťou tejto časti súťažných podkladov. Položky (časti predmetu obstarávania) uvedené v zozname položiek, pre ktoré uchádzač neuvedie jednotkovú cenu, budú považované za už zahrnuté v iných cenách. Celková cena predmetu obstarávania pozostáva z ceny za preventívnu údržbu, z ročnej ceny za pohotovosť, ceny za kosenie, ceny za údržbu komunikačných a spevnených plôch, ceny za prevádzku čističiek, ceny za deratizáciu, ceny za údržbu pracovného a pochôdzkového osvetlenia a ceny za navyše vykonané práce (poruchové stavy).

Návrhy na plnenie kritéria predstavovali u jednotlivých uchádzačov nasledovné ceny: A – X,- Sk bez DPH, B – X,- Sk bez DPH a uchádzač C – X,- Sk bez DPH.

Uchádzač A bol požiadaný o vysvetlenie neobvykle nízkej ceny v súlade s § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní listom zn. PS/2004/020346 zo dňa 12.10.2004. Vysvetlenie návrhu ceny malo smerovať k časti návrhu ceny za preventívnu údržbu.

Vysvetlenie neobvykle nízkej ceny bolo uchádzačom doručené dňa 20.10.2004. V zmysle predmetného vysvetlenia bola cena za preventívnu údržbu vytvorená ocenením jednotlivých položiek uvedených v zadávacej dokumentácii pre túto verejnú súťaž a ich následným súčtom. Postup pri oceňovaní jednotlivých čiastkových položiek pozostáva podľa predloženého vysvetlenia z nasledovných krokov: stanovenie časovej náročnosti na realizáciu jednotlivých položiek, stanovenie priemernej mzdy pre kategórie zamestnancov podieľajúcich sa na realizácii čiastkových položiek, výpočet mzdových nákladov potrebných na realizáciu čiastkových položiek vrátane zákonom stanovených odvodov, stanovenie nevyhnutných investičných nákladov spojených s realizáciou čiastkových položiek, stanovenie nákladov na opravy a údržbu majetku potrebného k realizácii čiastkových položiek, výpočet výrobnéj

a správnej réžie a príslušného zisku vzťahujúcich sa k čiastkovej položke a napokon z ocenenia predpokladaných nákladov na odstránenie závad a porúch do 150 000,- Sk. Ceny získané vyššie uvedeným ocenením po následnom dosadení do tabuľky tvoriacej neoddeliteľnú súčasť zadávacej dokumentácie sa stali podkladom pre výslednú celkovú cenu. Ako súčasť tohto vysvetlenia bola priložená podrobná ponuková kalkulácia potvrdzujúca správnosť výšky navrhovanej celkovej ceny za preventívnu údržbu. Ponuková kalkulácia zohľadňuje také položky, akými sú materiál, mzdy, ostatné priame náklady, réžia a hospodársky výsledok. Na záver svojho vysvetlenia uchádzač A uvádza, že pri stanovení celkovej navrhovanej ceny vychádzal zo skúseností z realizácie zákaziek obdobného charakteru.

Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že komisia na vyhodnotenie ponúk uznala vysvetlenie neobvykle nízkej ceny predložené uchádzačom A.

Komisia úradu konštatuje, že kritériom na vyhodnotenie ponúk môže byť také kritérium, ktoré nie je v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a prostredníctvom ktorého je možné priamo vyhodnocovať, resp. posudzovať požadovaný predmet obstarávania na účely výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. Je vecou obstarávateľa, aby sa rozhodol, na základe akých kritérií vyberie zmluvného partnera. V prípade, že sa rozhodne len pre jedno kritérium, musí byť ním podľa § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy len najnižšia cena.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní má komisia priamo zo zákona povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie návrhu ceny, ak ponuka obsahuje neobvykle nízku cenu. Zákon o verejnom obstarávaní pritom nedefinuje, čo sa má rozumieť pod neobvykle nízkou cenou. Určenie, či sa naozaj jedná o neobvykle nízku cenu sa ponecháva na uvážení členov komisie. Len členovia komisie sú oprávnení posúdiť neobvyklosť nízkej ceny a preto v súlade so zákonnou požiadavkou obsiahnutou v § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu obstarávania.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní komisia vylúči ponuku, ak neuzná vysvetlenie návrhu ceny podľa ods. 6 za dostatočné alebo ak uchádzač neposkytne vysvetlenie návrhu ceny v lehote určenej komisiou, alebo ak komisia neurčila lehotu, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia žiadosti.

Podľa § 43 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní komisia vezme do úvahy vysvetlenie návrhu ceny, ktoré sa týka najmä

- a) hospodárnosti výrobného procesu, hospodárnosti poskytovaných služieb, alebo hospodárnosti stavebných postupov, alebo
- b) technického riešenia, alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovarov, na uskutočnenie prác alebo na poskytnutie služieb, alebo
- c) osobitosti tovarov, osobitosti prác alebo osobitosti služieb ponúkaných uchádzačom.

Komisia úradu pre posúdenie dostatočnosti vysvetlenia neobvykle nízkej ceny sa musela vysporiadať s otázkou, do akej miery uchádzač A dostatočne vysvetlil návrh ceny z hľadiska hospodárnosti poskytovaných služieb, technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má k dispozícii na poskytnutie služby ako aj z hľadiska požiadavky obstarávateľa na vysvetlenie návrhu ceny. Po preskumaní obsahu vysvetlenia neobvykle nízkej ceny uchádzača A komisia úradu dospela k záveru, že vysvetlenie návrhu ceny bolo

vypracované v súlade s požiadavkou obstarávateľa ako aj v súlade s § 43 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu ďalej konštatuje, že pri vyhodnocovaní ponúk, ktoré sa nevyklúčili, komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní a spôsobom určeným v súťažných podkladoch. Každý člen komisie vyhodnocoval každú ponuku predloženú do verejnej súťaže samostatne a na základe takto vykonaného hodnotenia sa úspešným uchádzačom stal uchádzač A. Úspešný uchádzač vo svojej ponuke ocenil v súlade s obstarávateľom požadovaným spôsobom určenia ceny každú cenovú položku, z ktorej mala pozostávať celková cena predmetu obstarávania vrátane neoceneného zoznamu položiek preventívnej údržby poskytnutého obstarávateľom každému z uchádzačov.

Táto časť námietok navrhovateľa je neopodstatnená.

Úspešný uchádzač sa podpísaním návrhu zmluvy vo svojej ponuke zaviazal v zmysle článku III. Predmet zmluvy, bodu 3.1.4. zmluvy o dielo vykonávať nepretržité pohotovostné služby na odstraňovanie poruchových stavov a bezodkladne zabezpečiť odstránenie tohto poruchového stavu, pričom odborný pohotovostný zásah musí zabezpečiť do jednej hodiny od nahlásenia poruchového stavu pod zmluvnou pokutou a náhradou škody stanovenou v článku X. Zmluvná pokuta, bodu 10.1 a bodu 10.4 zmluvy o dielo. K uvedenému komisia úradu konštatuje, že úrad nemôže spochybňovať tento zmluvný záväzok úspešného uchádzača. Obstarávateľ v súťažných podkladoch žiadnym spôsobom nepožadoval preukázať schopnosť uchádzačov zabezpečiť odborný pohotovostný zásah v požadovanej lehote.

V bode 3.8.2 časti A.2 súťažných podkladov „Podmienky účasti uchádzačov“ požadoval obstarávateľ od uchádzačov minimálne 16 zamestnancov s osvedčením podľa § 23 a § 22 vyhlášky č. 718/2002 Z. z., z toho najmenej 6 zamestnancov s § 23 (overená fotokópia), pričom uchádzač má predložiť potvrdenie Sociálnej poisťovne, že daní zamestnanci sú jeho zamestnanci a odvádza za nich poistné.

Komisia úradu zistila, že úspešný uchádzač nepredložil obstarávateľom požadované potvrdenie Sociálnej poisťovne, že daní zamestnanci sú jeho zamestnanci a odvádza za nich poistné. Namiesto požadovaného potvrdenia Sociálnej poisťovne predložil čestné prehlásenie podpísané štatutárnym orgánom zo dňa 04.10.2004 o tom, že v Českej republike sa nevydáva predmetné potvrdenie s uvedením menovitého zoznamu svojich zamestnancov, za ktorých odvádza poistné na sociálne zabezpečenie a príspevok na štátnu politiku zamestnanosti. Skutočnosť, že naozaj nemohol predložiť potvrdenie Sociálnej poisťovne z objektívnych dôvodov preukázal overenou kópiou listu Okresnej správy sociálneho zabezpečenia České Budějovice zo dňa 04.10.2004 o tom, že nevedie menný zoznam zamestnancov firiem, ktoré zamestnávajú viac ako 25 zamestnancov. Na preukázanie splnenia tejto požiadavky obstarávateľa podporne priložil potvrdenia zdravotných poisťovní s menovitým zoznamom svojich zamestnancov (napr. Všeobecná zdravotná poisťovňa Českej republiky, Vojenská zdravotná poisťovňa, Zdravotná poisťovňa Ministerstva vnútra ČR), z ktorých vyplýva, že zamestnáva omnoho viac ako 25 zamestnancov (str. 211 – 217) súťažnej ponuky.

Úspešný uchádzač vo svojej ponuke (str. 191 – 208) predložil požadované overené fotokópie dokladov technickej spôsobilosti pre 18 zamestnancov. Komisia úradu nemá žiadne pochybnosti o tom, že tieto osoby, ktoré sú držiteľmi osvedčení podľa § 22 (samostatný elektrotechnik) a § 23 (elektrotechnik na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky) vyhlášky č. 718/2002 Z. z. na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a bezpečnosti

technických zariadení, sú naozaj zamestnanci úspešného uchádzača, nakoľko ich mená sú uvedené v už zmienených potvrdeniach zdravotných poisťovní.

Komisia úradu na základe osobitnej požiadavky navrhovateľa vznesenej na ústnom pojednávaní preverovala, či úspešný uchádzač nepredložil pre všetky tri regióny, pre ktoré boli verejné súťaže vyhlásené, doklady o tých istých pracovníkoch. Komisia úradu porovnaním obsahu troch ponúk úspešného uchádzača predložených osobitne do každej z vyhlásených verejných súťaží zistila, že doklady predložené za účelom preukázania splnenia požiadavky v bode 3.8.2 časti A.2 súťažných podkladov „Podmienky účasti uchádzačov“ boli v každej z troch verejných súťaží vystavené na mená tých istých zamestnancov. Napriek tomuto zisteniu úspešný uchádzač v každej verejnej súťaži splnil predmetnú požiadavku, nakoľko ide o tri od seba nezávisle prebiehajúce verejné súťaže a obstarávateľ nikde v súťažných podkladoch neobmedzil splnenie tejto požiadavky tým, že nesmie ísť o tých istých zamestnancov, ktorými preukazuje splnenie tejto požiadavky v ostatných dvoch prebiehajúcich súťažiach.

Táto časť námietok navrhovateľa je neopodstatnená.

K námietkam navrhovateľa, že obstarávateľ svojimi odpoveďami na otázky uchádzačov pozmenil, resp. vypustil niektoré články zo zmluvy, komisia úradu uvádza, že predmetnými odpoveďami bol navrhovateľ a ostatní uchádzači oboznámení pred podaním ponuky v rámci vysvetľovania súťažných podkladov podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ako konkrétny dôkaz svojho tvrdenia uvádza, že zhotoviteľ sa v článku 3.1.8 zmluvy zaväzuje vykonávať evidenciu pôsobenia činnosti ochrán a automatík a mesačne zasielať o tom hlásenie obstarávateľovi. Na otázku jedného z uchádzačov „Aké podklady bude mať k dispozícii zhotoviteľ pri vykonávaní evidencie pôsobenia činnosti ochrán a automatík, atď. ?“ odpovedal obstarávateľ nasledovne: „V prípade porúch, ktoré vyžadujú zásah pohotovostnej služby zhotoviteľa, získa tento požadované údaje v mieste poruchy, v ostatných prípadoch požadované údaje poskytne zmluvný prevádzkovateľ“. Preskúmaním súťažných podkladov v spojení návrhu zmluvy o dielo vo väzbe na vysvetlenie obstarávateľa komisia úradu zistila, že citovaným vysvetlením obstarávateľ nevypustil článok 3.1.8 zo zmluvy ani ho nemenil, ale odpovedal na dopyt uchádzača na spôsob prístupu k predmetným informáciám. Komisia úradu ďalej konštatuje, že zákaz akýchkoľvek zmien či doplnení vzoru zmluvy o dielo obsiahnutý v súťažných podkladoch časť B.3 „Obchodné podmienky zhotovenia diela“ sa vzťahuje len na uchádzačov a nie voči obstarávateľovi. Ustanovenie § 36 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje obstarávateľovi vo výnimočných prípadoch doplniť informácie uvedené v súťažných podkladoch za predpokladu splnenia zákonom stanovených podmienok (napr. doplnenie oznámenia všetkým uchádzačom najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, súlad s oznámením o vyhlásení metódy verejného obstarávania).

I táto časť námietok navrhovateľa je neopodstatnená.

Vzhľadom na to, čo je uvedené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako znie výrok rozhodnutia.

Poučenie :

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom jeho doručenia, vykonateľné

uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie dostanú

1. XY- navrhovateľ
2. Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a. s., Miletičova 5, 824 84 Bratislava -
- obstarávateľ