



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25

Bratislava 13.01.2005
Číslo: 1533-1065-7100/2004

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v nadväznosti na § 111 ods. 4 a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania „Údržba elektrických staníc 400 kV a 220 kV – východoslovenský región“ vyhlásenej obstarávateľom Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a. s., Miletičova 5, 824 84 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietky navrhovateľa **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím podaním zo dňa 14.12.2004 podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. V podaných námietkach navrhovateľ poukazuje na rozdiely ponúknutých cien jednotlivými uchádzačmi. Podľa jeho názoru z uvedených rozdielov cien vyplýva, že v cenách uchádzačov sú zahrnuté, resp. nie sú zahrnuté rôzne práce a činnosti presne nevyšpecifikované v súťažných podkladoch. Má za to, že tieto skutočnosti komisia nebrala do úvahy, nakoľko nevyužila možnosť na vysvetlenie návrhu ceny v zmysle § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa sa malo práve rozboru ceny venovať viac pozornosti, nakoľko jediným kritériom bola cena.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 16.12.2004 písomné vyjadrenie k uplatneným námietkam a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži. Z obsahu jeho vyjadrenia vyplýva, že trvá na výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom konštatuje, že naďalej platia dôvody, pre ktoré zamietol žiadosť o nápravu podanú navrhovateľom. Ku konštatácii navrhovateľa, že obstarávateľ nevyužil možnosť vysvetlenia návrhu ceny, uviedol, že sa nezakladá na pravde.

Úrad v konaní o námietkach nariadil podľa § 112 zákona o verejnom obstarávaní ústne pojednávanie a prizval účastníkov konania k pojednávaniu v určenej lehote, aby na ňom uplatnili svoje pripomienky a námety. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo na úrade dňa 10.01.2005 a zúčastnili sa ho splnomocnení zástupcovia navrhovateľa a obstarávateľa. Účastníci konania sa k predmetnej veci vyjadrili priamo do zápisnice z ústneho pojednávania zo dňa 10.01.2005.

Navrhovateľ k podaným námietkam uviedol, že obstarávateľ na podanú žiadosť o nápravu podľa § 105 ods. 2 písm. f) neodpovedal k meritu veci a odpovedal len podľa § 105 ods. 2 písm. b). Ďalej uviedol, že obstarávateľ v súťažných podkladoch nešpecifikoval presne všetky požadované služby, ktoré sú podľa jeho názoru neoddeliteľnou súčasťou požadovaných služieb. Má pochybnosť, že cena úspešného uchádzača nebola dostatočná na daný rozsah služieb a preto žiadal obstarávateľa v žiadosti o nápravu o vysvetlenie ceny úspešného uchádzača. K službám navyše navrhovateľ uviedol, že je to napr. zabezpečenie ekologických služieb, napájanie zariadení jednosmerným a striedavým napätím, kontrola prúdových a napäťových obvodov v súčinnosti so ZSE, a.s., čo samozrejme ako podmienka v súťažných podkladoch nebola stanovená.

Obstarávateľ uviedol, že označenie žiadosti o nápravu proti výsledku vyhodnoteniu ponúk nezodpovedalo obsahu podanej žiadosti, keďže podľa obstarávateľa išlo o žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Ďalej uviedol, že navrhovateľ zahrnul do svojej ceny nielen cenu za služby na zariadeniach obstarávateľa, ale aj ceny za služby poskytované na zariadeniach ZSE, a.s., čo ale obstarávateľ nemohol do súťažných podkladov zahrnúť, pretože sa nejedná o zariadenia v majetku obstarávateľa.

Navrhovateľ k tomu uviedol, že na poskytovanie služieb na zariadeniach obstarávateľa vrátane zisťovania a odstraňovania porúch, ku ktorým sa zmluvne zaviazal, je potrebné využiť aj zariadenia ZSE, a.s., preto musel aj tieto náklady do predpokladanej ceny zahrnúť.

Z predloženej dokumentácie boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Údržba elektrických staníc 400 kV a 220 kV – východoslovenský región“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 124/2004 dňa 10.08.2004 pod zn. 08358-MSS. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny obstarávania ide o nadlimitnú metódu verejného obstarávania. Súťažné podklady boli poskytnuté 11 uchádzačom. V lehote na predkladanie ponúk predložilo svoju ponuku 5 uchádzačov. Zo záznamu zo zasadnutia komisie na vyhodnotenie ponúk zo dňa 15.10.2004 vyplýva, že všetci uchádzači splnili podmienky účasti vo verejnej súťaži. Komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila ako úspešného uchádzača A a dňa 02.11.2004 doporučila obstarávateľovi s ním uzavrieť zmluvu.

V oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania v bode IV.2) obstarávateľ v súlade s § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní určil ako jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk najnižšiu cenu.

V časti A.3 súťažných podkladov „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ sa opätovne uvádza, že jediným kritériom hodnotenia ponúk je najnižšia cena za poskytnutie služby. Podľa pravidiel uplatnenia tohto kritéria sa poradie uchádzačov určí podľa výšky navrhutej ceny uvedenej v jednotlivých ponukách, to znamená, že úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý navrhne za poskytnutie služby najnižšiu cenu. V prípade rovnosti najnižšej ceny u viacerých uchádzačov bude úspešná ponuka toho uchádzača, ktorý zabezpečuje predmet obstarávania s vyšším podielom vlastných kapacít na základe bodu 16.1.5 časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov.

Požiadavky na spôsob určenia ceny stanovil obstarávateľ v časti B.2 súťažných podkladov, kde priložil návod na oceňovanie preventívnej údržby a neocenený zoznam položiek požadovanej služby s uvedením lehôt potrebných na určenie ceny za poskytnutie služby podľa priloženého výkazu výmer, ktorý je súčasťou opisu B.1 súťažných podkladov. Prílohou zmluvy mal byť ocenený výkaz výmer preventívnej údržby. Obstarávateľ v tejto časti súťažných podkladov ďalej uvádza, že cena uvedená v návrhu zmluvy musí obsahovať cenu za požadovanú službu, t. j. sumár všetkých položiek, ktorý vychádza z ocenených položiek výkazu položiek predloženého uchádzačom. Uchádzač musí v cene predmetu obstarávania uviesť pre každú požadovanú položku aj jednotkovú cenu. Celková cena je daná súčinom jednotkovej ceny a množstva uvedeného v zozname položiek, ktorý je súčasťou tejto časti súťažných podkladov. Položky (časti predmetu obstarávania) uvedené v zozname položiek, pre ktoré uchádzač neuvedie jednotkovú cenu, budú považované za už zahrnuté v iných cenách. Celková cena predmetu obstarávania pozostáva z ceny za preventívnu údržbu, z ročnej ceny za pohotovosť, ceny za kosenie, ceny za údržbu komunikačných a spevnených plôch, ceny za prevádzku čističiek, ceny za deratizáciu, ceny za údržbu pracovného a pochôdzkového osvetlenia a ceny za navyše vykonané práce (poruchové stavy).

Návrhy na plnenie kritéria predstavovali u jednotlivých uchádzačov nasledovné ceny: A – X,- Sk bez DPH, B – X,- Sk bez DPH, C – X,- SK bez DPH, D – X,- Sk bez DPH a uchádzač E – X,- Sk bez DPH.

Uchádzač A bol požiadaný o vysvetlenie neobvykle nízkej ceny v súlade s § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní listom zn. PS/2004/020347 zo dňa 12.10.2004. Vysvetlenie návrhu ceny malo smerovať k časti návrhu ceny za preventívnu údržbu.

Vysvetlenie neobvykle nízkej ceny bolo uchádzačom doručené dňa 20.10.2004. V zmysle predmetného vysvetlenia bola cena za preventívnu údržbu vytvorená ocenením jednotlivých položiek uvedených v zadávacej dokumentácii pre túto verejnú súťaž a ich následným súčtom. Postup pri oceňovaní jednotlivých čiastkových položiek pozostáva podľa predloženého vysvetlenia z nasledovných krokov: stanovenie časovej náročnosti na realizáciu jednotlivých položiek, stanovenie priemernej mzdy pre kategórie zamestnancov podieľajúcich sa na realizácii čiastkových položiek, výpočet mzdových nákladov potrebných na realizáciu čiastkových položiek vrátane zákonom stanovených odvodov, stanovenie nevyhnutných investičných nákladov spojených s realizáciou čiastkových položiek, stanovenie nákladov na opravy a údržbu majetku potrebného k realizácii čiastkových položiek, výpočet výrobnéj a správnej réžie a príslušného zisku vzťahujúcich sa k čiastkovej položke a napokon z ocenenia predpokladaných nákladov na odstránenie závad a porúch do 150 000,- Sk. Ceny

získané vyššie uvedeným ocenením po následnom dosadení do tabuľky tvoriacej neoddeliteľnú súčasť zadávacej dokumentácie sa stali podkladom pre výslednú celkovú cenu. Ako súčasť tohto vysvetlenia bola priložená podrobná ponuková kalkulácia potvrdzujúca správnosť výšky navrhovanej celkovej ceny za preventívnu údržbu. Ponuková kalkulácia zohľadňuje také položky, akými sú materiál, mzdy, ostatné priame náklady, réžia a hospodársky výsledok. Na záver svojho vysvetlenia uchádzač A uvádza, že pri stanovení celkovej navrhovanej ceny vychádzal zo skúseností z realizácie zákaziek obdobného charakteru.

Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 02.11.2004 vyplýva, že komisia na vyhodnotenie ponúk uznala vysvetlenie neobvykle nízkej ceny predložené uchádzačom A.

Komisia úradu konštatuje, že kritériom na vyhodnotenie ponúk môže byť také kritérium, ktoré nie je v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a prostredníctvom ktorého je možné priamo vyhodnocovať, resp. posudzovať požadovaný predmet obstarávania na účely výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. Je vecou obstarávateľa, aby sa rozhodol, na základe akých kritérií vyberie zmluvného partnera. V prípade, že sa rozhodne len pre jedno kritérium, musí byť ním podľa § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy len najnižšia cena.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní má komisia priamo zo zákona povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie návrhu ceny, ak ponuka obsahuje neobvykle nízku cenu. Zákon o verejnom obstarávaní pritom nedefinuje, čo sa má rozumieť pod neobvykle nízkou cenou. Určenie, či sa naozaj jedná o neobvykle nízku cenu sa ponecháva na uvážení členov komisie. Len členovia komisie sú oprávnení posúdiť neobvyklosť nízkej ceny a preto v súlade so zákonnou požiadavkou obsiahnutou v § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu obstarávania.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní komisia vylúči ponuku, ak neuzná vysvetlenie návrhu ceny podľa ods. 6 za dostatočné alebo ak uchádzač neposkytne vysvetlenie návrhu ceny v lehote určenej komisiou, alebo ak komisia neurčila lehotu, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia žiadosti.

Podľa § 43 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní komisia vezme do úvahy vysvetlenie návrhu ceny, ktoré sa týka najmä

- a) hospodárnosti výrobného procesu, hospodárnosti poskytovaných služieb, alebo hospodárnosti stavebných postupov, alebo
- b) technického riešenia, alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovarov, na uskutočnenie prác alebo na poskytnutie služieb, alebo
- c) osobitosti tovarov, osobitosti prác alebo osobitosti služieb ponúkaných uchádzačom.

Komisia úradu pre posúdenie dostatočnosti vysvetlenia neobvykle nízkej ceny sa musela vysporiadať s otázkou, do akej miery uchádzač A dostatočne vysvetlil návrh ceny z hľadiska hospodárnosti poskytovaných služieb, technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má k dispozícii na poskytnutie služby ako aj z hľadiska požiadavky obstarávateľa na vysvetlenie návrhu ceny. Po preskumaní obsahu vysvetlenia neobvykle nízkej ceny uchádzača A komisia úradu dospela k záveru, že vysvetlenie návrhu

ceny bolo vypracované v súlade s požiadavkou obstarávateľa ako aj v súlade s § 43 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu ďalej konštatuje, že pri vyhodnocovaní ponúk, ktoré sa nevyklúčili, komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní a spôsobom určeným v súťažných podkladoch. Každý člen komisie vyhodnocoval každú ponuku predloženú do verejnej súťaže samostatne a na základe takto vykonaného hodnotenia sa úspešným uchádzačom stal uchádzač A. Úspešný uchádzač vo svojej ponuke ocenil v súlade s obstarávateľom požadovaným spôsobom určenia ceny každú cenovú položku, z ktorej mala pozostávať celková cena predmetu obstarávania vrátane neoceneného zoznamu položiek preventívnej údržby poskytnutého obstarávateľom každému z uchádzačov.

Námietky navrhovateľa sú neopodstatnené.

Vzhľadom na to, čo je uvedené vyššie, nebolo možné námietkam navrhovateľa vyhovieť a komisia úradu musela rozhodnúť tak, ako znie výrok rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom jeho doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie dostanú

1. XY - navrhovateľ
2. Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a. s., Miletičova 5, 824 84 Bratislava -
- obstarávateľ