



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Páričkova 18. P. O. BOX 76. 820 05 Bratislava 25

Bratislava 04. 02. 2005
Číslo: 1520-1056-7100/2004

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk v užšej súťaži na predmet obstarávania: „Rekonštrukcia a modernizácia Fakultnej nemocnice s poliklinikou akad. L. Déreera, Limbová 5, 833 05 Bratislava“ vyhlásenej obstarávateľom Fakultná nemocnica s poliklinikou akad. L. Déreera, Bratislava, Limbová 5, 833 05 Bratislava 37 (ďalej len „obstarávateľ“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **nariaďuje obstarávateľovi vyhlásenú užšiu súťaž zrušiť do 30 dní** odo dňa doručenia rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, ako uchádzač v predmetnej užšej súťaži, listom zo dňa 10. 12. 2004, ktorý bol doručený dňa 13. 12. 2004, podal na úrad v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní v užšej súťaži uvedenej v predmete obstarávania. V podaní poukazuje na to, že v zmysle oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v zmysle súťažných podkladov mal obstarávateľ uzavrieť s víťazným uchádzačom rámcovú zmluvu o dielo. Podľa bodu 20 oznámenia

o vyhlásení metódy verejného obstarávania a podľa časti E súťažných podkladov bola z hľadiska dôležitosti prvým kritériom na vyhodnotenie ponúk cena diela za 1 m², ktorou sa podľa súťažných podkladov rozumie cena vrátane DPH vychádzajúca z ocenenia 1 m² podľa opisu predmetu obstarávania. Ďalšími kritériami vyhodnotenia ponúk boli splatnosť faktúr zhotoviteľa uvedená v dňoch a počet realizovaných ukončených stavieb v objeme nad 30 mil. Sk.

Ďalej uvádza, že obstarávateľ mu dňa 01. 12. 2004 zaslal faxom list zn. R/4-30/2731/2004 zo dňa 19. 11. 2004, v ktorom mu oznámil, že v predmetnej užšej súťaži neuspel z dôvodu vyššej ceny a kratšej lehoty splatnosti faktúr v porovnaní s víťazným uchádzačom. Navrhovateľ podľa údajov z výsledku otvárania obálok s ponukami zo dňa 20. 10. 2004 zistil, že traja uchádzači mali lepšie návrhy na plnenie kritérií ako on. Navrhovateľ na základe informácií od dvoch uchádzačov zistil, že úspešným uchádzačom, s ktorým obstarávateľ uzavrie rámcovú zmluvu o dielo je uchádzač, ktorý ponúkol cenu A Sk/m², čo mu ústne potvrdil i obstarávateľ. Uvedená cena je o 92,85 % nižšia ako priemerná cena diela vypočítaná z cien ostatných hodnotených uchádzačov. Podľa názoru navrhovateľa je táto cena neobvykle nízka a komisia obstarávateľa mala uvedeného uchádzača vyzvať na vysvetlenie návrhu ceny. Podľa tvrdenia obstarávateľa uvedeného v jeho stanovisku k žiadosti o nápravu zo dňa 06. 12. 2004 komisia vyzvala tohto uchádzača na vysvetlenie ceny a po oboznámení sa s jeho následným vysvetlením ceny podloženým podrobným rozpočtom prác a ich cenovou kalkuláciou vyhodnotila jeho ponuku ako primeranú.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že obstarávateľ vo svojom stanovisku k žiadosti o nápravu priamo neuviedol prečo prijal vysvetlenie ceny uchádzača ako dostačujúce. Obstarávateľ svoje rozhodnutie navrhovateľovi odôvodnil tým, že predmetom obstarávania sú iba dlhšie stavebné a súvisiace práce, ktoré budú realizované len v obmedzených finančných objemoch. Navrhovateľ s týmto názorom obstarávateľa nesúhlasí, nakoľko súťažné podklady v časti B „Opis predmetu obstarávania“ nehovoria o žiadnych dielčích stavebných a súvisiacich prácach a nie je v nich zmienka ani o obmedzených finančných objemoch, v ktorých by sa práce mali realizovať. Uvádza, že rovnaké súťažné podklady mali k dispozícii všetci piati hodnotení uchádzači, ale žiadna z cien ponúknutých ostatnými hodnotenými uchádzačmi nebola tak nízka ako vyššie uvedená cena úspešného uchádzača.

Navrhovateľ žiada o zrušenie rozhodnutia obstarávateľa o výsledku vyhodnotenia ponúk a nariadenie opätovného vyhodnotenia ponúk s tým, že pri novom vyhodnotení ponúk komisia neprijme zdôvodnenie ceny úspešného uchádzača a následne ho vylúči zo súťaže, keďže cena diela ponúknutá týmto uchádzačom je tak nízka, že ju nemožno vysvetliť žiadnym dôvodom uvedeným v § 43 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 16. 12. 2004 časť dokumentácie z predmetnej užšej súťaže a písomné vyjadrenie zn. R/4-30/2886/2004 zo dňa 16. 12. 2004 k podaným námietkam, v ktorom neuviedol predpokladanú cenu predmetu obstarávania. Za účelom získania kompletnej dokumentácie z predmetnej užšej súťaže a predpokladanej ceny predmetu obstarávania úrad rozhodnutím č. 1520-1056-7100/2004-P zo dňa 21. 12. 2004 prerušil konanie o námietkach na dobu, počas ktorej budú trvať prekážky prerušenia konania.

Obstarávateľ listom zn. R/4-30/250/2004 zo dňa 28. 12. 2004, ktorý bol doručený na úrad dňa 13. 01. 2005, oznámil úradu predpokladanú cenu predmetu obstarávania. V prílohe listu zn. R/4-30/3041/2005 zo dňa 20. 01. 2005 obstarávateľ doručil na úrad chýbajúcu časť dokumentácie.

Obstarávateľ vo svojom vyjadrení k podaným námietkam uvádza, že pri spracovaní súťažných podkladov ako aj oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania sledoval cieľ, ktorým by získal zhotoviteľa dielčích stavebných a súvisiacich prác, ktoré popisuje predmet obstarávania v súťažných podkladoch v časti A „Pokyny na vypracovanie ponuky“, čl. 6, bod 6.2, kde je uvedené: ... „plnenie podľa potrieb Fakultnej nemocnice s poliklinikou – čiastkové zmluvy o dielo, na základe uzavretej Rámcovej zmluvy o dielo“... .

Ďalej uvádza, že súťažné podklady v časti B „Opis predmetu obstarávania“ uchádzača oboznamujú s objektmi FNsP akad. L. Déreera, so základnými stavebno – technickými parametrami a riešeniami, stavom v oblastiach požiarnej ochrany, zdravotníckej, zásobovania vodou a súvislosti s vodou, kanalizáciou, medicínami, plynmi, ústredným kúrením, vzduchotechnikou, elektro-silnoprádom, ústrednými a vnútornými slaboprúdovými rozvodmi. V poslednej vete „Opisu predmetu obstarávania“ upozornil uchádzačov, že vo všetkých objektoch FNsP akad. L. Déreera sa počíta približne s rovnakým charakterom prác. V časti C „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov je uvedené, že uchádzači majú uviesť celkovú cenu v Sk/m² ako cenu za kompletne dielo, v ktorej sú zahrnuté všetky zložky a časti uvedené v opise predmetu obstarávania. V časti D „Obchodné podmienky dodania predmetu obstarávania“ v bode c) súťažných podkladov je zdôraznené, že financovanie v jednotlivých rokoch bude závislé od finančných prostriedkov obstarávateľa a bude upravované v čiastkových zmluvách o dielo. Obstarávateľ uvádza, že komisia vyzvala uchádzačov s najnižšími cenovými ponukami o vysvetlenie návrhu ceny so zohľadnením na § 43 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzači požadované vysvetlenie predložili v určenom termíne a obstarávateľ ich vysvetlenia prijal v plnom rozsahu a následne ponuky vyhodnotil.

Preskúmaním predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil užšiu súťaž podľa § 57 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „Rekonštrukcia a modernizácia Fakultnej nemocnice s poliklinikou akad. L. Déreera, Limbová 5, 833 05 Bratislava“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 122/2004 dňa 05. 08. 2004 pod značkou 08193 – MUP. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti predložilo 7 záujemcov. Podľa Záznamu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti záujemcov zo dňa 03. 09. 2004 podmienky účasti nesplnili dvaja. Obstarávateľ listom zo dňa 03. 09. 2004 vyzval 5 záujemcov na predloženie ponúk, ktorí v určenej lehote do 18. 10. 2004 ponuky predložili. Po otvorení obálok s ponukami dňa 20. 10. 2004 obstarávateľ písomne vyzval dňa 21. 10. 2004 troch uchádzačov o vysvetlenie návrhu ceny. Uchádzači požadované vysvetlenie doručili obstarávateľovi v určenej lehote. Následne dňa 04. 11. 2004 komisia na vyhodnotenie súťažných ponúk podľa stanovených kritérií vyhodnotila ponuky a stanovila úspešného uchádzača. Navrhovateľ doručil obstarávateľovi dňa 03. 12. 2004 žiadosť o nápravu proti výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú obstarávateľ zamietol listom zo dňa 06. 12. 2004.

V súťažných podkladoch v časti E „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“ obstarávateľ stanovil nasledovné kritériá: 1. Cena diela za 1 m², 2. Splatnosť faktúry v dňoch a 3. Počet realizovaných ukončených stavieb v objeme nad 30 mil. Sk v rokoch 2002 a v 2003.

V kritériu č. 1 „Cena diela za 1 m²“ stanovil spôsob hodnotenia tak, že predmetom hodnotenia bude zmluvná cena v Sk/ m², ktorou sa rozumie cena vrátane DPH vychádzajúca z ocenenia 1 m² podľa opisu časti B „Opis predmetu obstarávania“.

V časti C „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov obstarávateľ v bode 1.2 uviedol nasledovne: ... „Celková cena v Sk/m² uveďte ako cenu za kompletne dielo, v ktorej sú zahrnuté všetky zložky a časti uvedené v opise predmetu obstarávania, t. j. B. Opis predmetu obstarávania.“...

Vzhľadom na náročnosť posúdenia odbornej problematiky predmetu obstarávania, úrad požiadal o vypracovanie písomného stanoviska externého člena komisie pre rozhodovanie o námietkach, nezávislého odborníka z odboru stavebníctva, ktorý bol súčasne menovaný za člena komisie úradu. Z jeho stanoviska, ktoré predložil dňa 31. 02. 2005 vyplýva:

„V súťažných podkladoch v časti B „Opis predmetu obstarávania“ obstarávateľ uviedol, že predmet obstarávania pozostáva z časti „MONOBLOK“, z časti „Nosné konštrukcie“, z časti „Nosné konštrukcie“, ktoré podľa textu sú zrejme opisom z technickej správy k projektovej dokumentácii objektu súčasného stavu. V časti „Architektonicko-stavebné riešenie“ obstarávateľ uviedol, že okrem najnutnejších dispozičných úprav je potrebné vymeniť vrstvy podláh, previesť nové povrchové úpravy stien, stropov, vnútorných parapetov, vymeniť dverné otvory a vnútorné inštalácie. Takto zadaný predmet obstarávania môže byť špecifikovaný iba vo vypracovanej projektovej dokumentácii rekonštrukcie. Uvedená projektová dokumentácia musí byť vypracovaná odborne spôsobilými projektantmi pre každú profesiu (statik, konštruktér, kúrenár, sanita, požiarnik, atď.), následne v spolupráci so špecialistami pre jednotlivé prístroje a zariadenia zdravotníckeho charakteru odsúhlasiť konečnú verziu projektovej dokumentácie, ktorá bude vyhovovať stavebnému zákonu a všetkým súvisiacim predpisom (Technická inšpekcia, bezpečnosť, požiarna ochrana, atď.). Zásah do stavebného diela nie je možný bez posúdenia, či je potrebné nové stavebné konanie s povolením rekonštrukcie alebo len s ohlásením príslušnému stavebnému úradu. Nie je možné spracovať cenovú ponuku na niečo, čo nie je presne definované. Určenie ceny na 1 m² pôdorysnej plochy objektu je pre účely stanovenia nákladov nevhodné. Tento údaj zväčša slúži len pre spracovávanie štatistik podľa cien jednotlivých druhov stavieb na sledovanie už realizovaných diel. K spracovaniu serióznej cenovej ponuky je potrebná spracovaná a schválená projektová dokumentácia a na jej základe vypracovaný výkaz výmer materiálov, prác a zariadení, ktoré môže každý uchádzač oceniť. Na tom základe obstarávateľ vie skontrolovať, ktorý uchádzač má akú cenotvorbu a vybrať najvýhodnejšiu ponuku. Tvrdenie obstarávateľa, že bude dodatočne spresňovať požiadavky na rozsah diela, časové obdobie a určené finančné prostriedky neobstojí. Uzatvorenie zmluvy o dielo na Sk/m² a potom požadovať iné merné jednotky od zhotoviteľa (napr. m³ betónu, kusy dverí a okien, kusy vzduchotechnických zariadení, atď.) je v rozpore so základnými predpismi pre sledovanie hospodárenia. Ani skutočnosť, že realizácia prác bude vykonávaná podľa množstva voľných finančných prostriedkov, nezakladá možnosť pre uzatvorenie rámcovej zmluvy bez výkazu výmer.

Na základe zistených skutočností dospela komisia úradu k nasledovným zisteniam:

Vzhľadom na skutočnosť, že komisia úradu sa stotožnila s obsahom uvedeného písomného stanoviska jej externého člena, konštatovala, že námietky uchádzača sú vzhľadom na vyššie uvedené zistenia opodstatnené.

Zákon o verejnom obstarávaní v § 36 ods. 1 ukladá, že súťažné podklady musia obsahovať podrobné vymedzenie predmetu obstarávania, ktorý musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne. Komisia konštatuje, že vymedzenie predmetu obstarávania v časti B. „Opis predmetu obstarávania“ súťažných podkladov je nedostatočné, keďže neobsahuje všetky informácie týkajúce sa predmetu obstarávania. Túto skutočnosť dokazujú aj návrhy uchádzačov na plnenie v kritériu „Cena diela za 1 m²“, ktoré boli nasledovné: uchádzač č. 1 – A Sk, uchádzač č. 2 – B Sk, uchádzač č. 3 – C Sk, uchádzač č. 4 – D Sk, uchádzač č. 5 – E Sk. Nedostatočné vymedzenie predmetu obstarávania sa významným spôsobom prejavilo v predložených ponukách uchádzačov, resp. je príčinou výrazných rozdielov v ponúkanej cene realizácie predmetu obstarávania.

Komisia konštatuje, že z dôvodu nedostatočného určenia predmetu obstarávania došlo k porušeniu ustanovenia § 36 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípu priehľadnosti a hospodárskej súťaže pri dodržiavaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov podľa § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu ďalej zistila, že obstarávateľ v súťažných podkladoch v časti A „Pokyny na vypracovanie ponuky“ v bode 7.3 uviedol, že ak ponuku predloží skupina, táto musí pri predkladaní vytvoriť určitú právnu formu.

Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľom stanovená požiadavka je v rozpore s ustanovením § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého obstarávateľ nesmie vyžadovať od skupiny, aby vytvorila určitú právnu formu do predloženia ponuky.

Podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom obstarávateľa bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi zrušiť metódu verejného obstarávania. Vzhľadom na to, že pochybenia zistené v postupe obstarávateľa v tomto štádiu užšej súťaže nie je možné odstrániť iným spôsobom, bolo nevyhnutné pristúpiť k nariadeniu zrušenia vyhlásenej metódy verejného obstarávania.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zrušenie predmetnej užšej súťaže je obstarávateľ povinný oznámiť všetkým uchádzačom a zverejniť jej zrušenie zákonom stanoveným spôsobom.

Poučenie:

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné

uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

Rozhodnutie sa doručí

1. XY – navrhovateľ
2. Fakultná nemocnica s poliklinikou akad. L. Déreza, Bratislava, Limbová 5, 833 05 Bratislava 37 – obstarávateľ

Na vedomie:

1. AA - uchádzač
2. AB – uchádzač
3. AC - uchádzač
4. AD - uchádzač