



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25**

Bratislava 13.01.2005  
Číslo: 1519-1061-7100/2004

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v nadväznosti na § 111 ods. 4 a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania „Údržba elektrických staníc 400 kV a 220 kV – stredoslovenský región“ vyhlásenej obstarávateľom Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a. s., Miletičova 5, 824 84 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“) vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Námietky navrhovateľa **sa zamietajú** podľa § 108 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

**O d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ svojím podaním zo dňa 13.12.2004 podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. V podaných námietkach navrhovateľ uvádza, že aj keď stanovenie jediného kritéria – najnižšej ceny je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, je toho názoru, že stanovenie celkovej ceny za predmet obstarávania, ktorý tvorí 15 samostatných činností, nebolo dostatočne objektívne. Podľa navrhovateľa stanovené kritérium nevystihovalo skutočnú znalosť prostredia pre výkon predmetu obstarávania, znalosti odbornej problematiky a podmienky splniť deklarované požiadavky. Nevyhodnotenie predmetu obstarávania z hľadiska porovnateľnosti cenových ponúk /okrem celkovej ceny/ aj cenových ponúk jednotlivých dielčích častí predmetu obstarávania považuje navrhovateľ za skresľujúce a nevystihujúce objektívnu schopnosť plniť dodávateľsky predmet obstarávania a s ohľadom na prax a skúsenosti spochybňuje kritérium ceny.

Obstarávateľ doručil úradu dňa 15.12.2004 písomné vyjadrenie k uplatneným námietkam a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži. Z obsahu jeho vyjadrenia vyplýva, že trvá na výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom konštatuje, že naďalej platia dôvody,

pre ktoré zamietol žiadosť o nápravu podanú navrhovateľom. Podľa názoru obstarávateľa neboli poškodené práva alebo právom chránené záujmy uchádzača.

Úrad v konaní o námietkach nariadil podľa § 112 zákona o verejnom obstarávaní ústne pojednávanie a prizval účastníkov konania k pojednávaniu v určenej lehote, aby na ňom uplatnili svoje pripomienky a námety. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo na úrade dňa 10.01.2005 a zúčastnili sa ho splnomocnení zástupcovia navrhovateľa a obstarávateľa. Účastníci konania sa k predmetnej veci vyjadrili priamo do zápisnice z ústneho pojednávania zo dňa 10.01.2005.

Navrhovateľ predložil k ústnemu pojednávaniu písomné stanovisko č.1010/2005/002/Kx zo dňa 10.01.2005, v ktorom okrem skutočností uvedených v uplatnených námietkach uviedol, že cenová ponuka A nie je pripravená na takúto závažnú činnosť a nemá skúsenosti s vykonávaním údržby na Slovensku. Navyše nemá na Slovensku na zabezpečenie predmetu obstarávania podmienky a hľadá pracovníkov, o čom svedčia inzeráty v slovenských denníkoch na nábor pracovníkov do trvalého pracovného pomeru.

Obstarávateľ sa v plnom rozsahu pridržiaval svojho vyjadrenia k podaným námietkam. Uviedol, že obsahovo námietky smerujú proti súťažným podkladom, avšak proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch žiadny uchádzač v stanovenej lehote nepodal žiadosť o nápravu. Obstarávateľ sa vo vybavení žiadosti o nápravu pridržiaval oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.

Navrhovateľ podotkol, že odpoveď na žiadosť o nápravu sa netýkala merita žiadosti o nápravu, ktorá smerovala proti výsledku vyhodnotenia ponúk a nie proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, ako to uviedol obstarávateľ. Upozoril, že jeho požiadavka na štrukturované vyhodnotenie ponúk sa zakladá na tom, že okrem základnej činnosti uvedenej pod bodom 3.1.1 súťažných podkladov „Údržba zariadenia rozvodní 400 kV a 220 kV“ zahŕňa aj činnosti, na ktoré majú vplyv aj vonkajšie vplyvy a cenová kalkulácia varijuje na základe týchto faktorov. Rovnako na cenu majú aj ďalšie vplyvy, kde sa cenová úroveň môže meniť podľa likvidovaných množstiev, napr. nakladanie s nebezpečnými odpadmi a zabezpečenie likvidácie a vývozu zaolejovaných odpadových vôd. Ďalej bol navrhovateľ toho názoru, že úspešný uchádzač určený obstarávateľom dal cenovú ponuku, kde nezahrnul činnosti: zabezpečenie jednosmerného napájania a zaistenie vlastnej spotreby, zabezpečenie výroby a rozvodu stlačeného vzduchu, zabezpečenie komplexnej starostlivosti o požiarnu ochranu, zaisťovanie a odisťovanie pracovísk, používanie manipulačných rozvádzačov a pultov, vrátane signalizačných a ovládacích obvodov, poskytnutie vody pre stabilné hasiace zariadenia, poistenie na vadné manipulácie. Vyslovuje podozrenie, že po podpise zmluvy s úspešným uchádzačom, môže dôjsť k navýšeniu podpísaných dodatkov, čím celková cena prevyší ponuku ceny ostatných uchádzačov.

Obstarávateľ v súvislosti so službami, ktoré podľa názoru navrhovateľa úspešný uchádzač do svojej cenovej ponuky nezahrnul, uviedol, že ich do verejnej súťaže nemohol zahrnúť, lebo ide o zariadenia, ktoré nie sú v jeho majetku. Jednoznačne odmietol tvrdenia navrhovateľa o navyšovaní celkovej ceny a tvrdil, že nemieni postupovať v rozpore s uzavretou zmluvou.

Z predloženej dokumentácie boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania „Údržba elektrických staníc 400 kV a 220 kV – stredoslovenský

región“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 124/2004 dňa 10.08.2004 pod zn. 08359-MSS. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny obstarávania ide o nadlimitnú metódu verejného obstarávania. V lehote na predkladanie ponúk predložili svoju ponuku 3 uchádzači. Zo záznamu zo zasadnutia komisie na vyhodnotenie ponúk vyplýva, že všetci uchádzači splnili podmienky účasti vo verejnej súťaži. Komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila ako úspešného uchádzača A.

V oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania v bode IV.2) obstarávateľ v súlade s § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní určil ako jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk najnižšiu cenu.

V časti A.3 súťažných podkladov „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ sa opätovne uvádza, že jediným kritériom hodnotenia ponúk je najnižšia cena za poskytnutie služby. Podľa pravidiel uplatnenia tohto kritéria sa poradie uchádzačov určí podľa výšky navrhutej ceny uvedenej v jednotlivých ponukách, to znamená, že úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý navrhne za poskytnutie služby najnižšiu cenu. V prípade rovnosti najnižšej ceny u viacerých uchádzačov bude úspešná ponuka toho uchádzača, ktorý zabezpečuje predmet obstarávania z vyšším podielom vlastných kapacít na základe bodu 16.1.5 časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov.

Požiadavky na spôsob určenia ceny stanovil obstarávateľ v časti B.2 súťažných podkladov, kde priložil návod na oceňovanie preventívnej údržby a neocenený zoznam položiek požadovanej služby s uvedením lehôt potrebných na určenie ceny za poskytnutie služby podľa priloženého výkazu výmer, ktorý je súčasťou opisu B.1 súťažných podkladov. Prílohou zmluvy mal byť ocenený výkaz výmer preventívnej údržby. Obstarávateľ v tejto časti súťažných podkladov ďalej uvádza, že cena uvedená v návrhu zmluvy musí obsahovať cenu za požadovanú službu, t. j. sumár všetkých položiek, ktorý vychádza z ocenených položiek výkazu položiek predloženého uchádzačom. Uchádzač musí v cene predmetu obstarávania uviesť pre každú požadovanú položku aj jednotkovú cenu. Celková cena je daná súčtinom jednotkovej ceny a množstva uvedeného v zozname položiek, ktorý je súčasťou tejto časti súťažných podkladov. Položky (časti predmetu obstarávania) uvedené v zozname položiek, pre ktoré uchádzač neuvedie jednotkovú cenu, budú považované za už zahrnuté v iných cenách. Celková cena predmetu obstarávania pozostáva z ceny za preventívnu údržbu, z ročnej ceny za pohotovosť, ceny za kosenie, ceny za údržbu komunikačných a spevnených plôch, ceny za prevádzku čističiek, ceny za deratizáciu, ceny za údržbu pracovného a pochôdzkového osvetlenia a ceny za navyše vykonané práce (poruchové stavy).

Návrhy na plnenie kritéria predstavovali u jednotlivých uchádzačov nasledovné ceny: A – X,- Sk bez DPH, B – X,- Sk bez DPH, C – X,- Sk bez DPH.

Uchádzač A bol požiadaný o vysvetlenie neobvykle nízkej ceny v súlade s § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní listom zn. PS/2004/020346 zo dňa 12.10.2004. Vysvetlenie návrhu ceny malo smerovať k časti návrhu ceny za preventívnu údržbu.

Vysvetlenie neobvykle nízkej ceny bolo uchádzačom doručené dňa 20.10.2004. V zmysle predmetného vysvetlenia bola cena za preventívnu údržbu vytvorená ocenením jednotlivých položiek uvedených v zadávacej dokumentácii pre túto verejnú súťaž a ich následným súčtom. Postup pri oceňovaní jednotlivých čiastkových položiek pozostáva podľa predloženého vysvetlenia z nasledovných krokov: stanovenie časovej náročnosti na realizáciu jednotlivých položiek, stanovenie priemernej mzdy pre kategórie zamestnancov podieľajúcich

sa na realizácii čiastkových položiek, výpočet mzdových nákladov potrebných na realizáciu čiastkových položiek vrátane zákonom stanovených odvodov, stanovenie nevyhnutných investičných nákladov spojených s realizáciou čiastkových položiek, stanovenie nákladov na opravy a údržbu majetku potrebného k realizácii čiastkových položiek, výpočet výrobnéj a správnej réžie a príslušného zisku vzťahujúcich sa k čiastkovej položke a napokon z ocenenia predpokladaných nákladov na odstránenie závad a porúch do 150 000,- Sk. Ceny získané vyššie uvedeným ocenením po následnom dosadení do tabuľky tvoriacej neoddeliteľnú súčasť zadávacej dokumentácie sa stali podkladom pre výslednú celkovú cenu. Ako súčasť tohto vysvetlenia bola priložená podrobná ponuková kalkulácia potvrdzujúca správnosť výšky navrhovanej celkovej ceny za preventívnu údržbu. Ponuková kalkulácia zohľadňuje také položky, akými sú materiál, mzdy, ostatné priame náklady, réžia a hospodársky výsledok. Na záver svojho vysvetlenia uchádzač A uvádza, že pri stanovení celkovej navrhovanej ceny vychádzal zo skúseností z realizácie zákaziek obdobného charakteru.

Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že komisia na vyhodnotenie ponúk uznala vysvetlenie neobvykle nízkej ceny predložené uchádzačom A.

Komisia úradu konštatuje, že kritériom na vyhodnotenie ponúk môže byť také kritérium, ktoré nie je v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, a prostredníctvom ktorého je možné priamo vyhodnocovať, resp. posudzovať požadovaný predmet obstarávania na účely výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. Je vecou obstarávateľa, aby sa rozhodol, na základe akých kritérií vyberie zmluvného partnera. V prípade, že sa rozhodne len pre jedno kritérium, musí byť ním podľa § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy len najnižšia cena.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní má komisia priamo zo zákona povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie návrhu ceny, ak ponuka obsahuje neobvykle nízku cenu. Zákon o verejnom obstarávaní pritom nedefinuje, čo sa má rozumieť pod neobvykle nízkou cenou. Určenie, či sa naozaj jedná o neobvykle nízku cenu sa ponecháva na uvážení členov komisie. Len členovia komisie sú oprávnení posúdiť neobvyklosť nízkej ceny a preto v súlade so zákonnou požiadavkou obsiahnutou v § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu obstarávania.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní komisia vylúči ponuku, ak neuzná vysvetlenie návrhu ceny podľa ods. 6 za dostatočné alebo ak uchádzač neposkytne vysvetlenie návrhu ceny v lehote určenej komisiou, alebo ak komisia neurčila lehotu, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia žiadosti.

Podľa § 43 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní komisia vezme do úvahy vysvetlenie návrhu ceny, ktoré sa týka najmä

- a) hospodárnosti výrobného procesu, hospodárnosti poskytovaných služieb, alebo hospodárnosti stavebných postupov, alebo
- b) technického riešenia, alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovarov, na uskutočnenie prác alebo na poskytnutie služieb, alebo
- c) osobitosti tovarov, osobitosti prác alebo osobitosti služieb ponúkaných uchádzačom.

Komisia úradu pre posúdenie dostatočnosti vysvetlenia neobvykle nízkej ceny sa musela vysporiadať s otázkou, do akej miery uchádzač A dostatočne vysvetlil návrh ceny z hľadiska hospodárnosti poskytovaných služieb, technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má k dispozícii na poskytnutie služby ako aj z hľadiska požiadavky obstarávateľa na vysvetlenie návrhu ceny. Po preskúmaní obsahu vysvetlenia neobvykle nízkej ceny uchádzača A komisia úradu dospela k záveru, že vysvetlenie návrhu ceny bolo vypracované v súlade s požiadavkou obstarávateľa ako aj v súlade s § 43 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu ďalej konštatuje, že pri vyhodnocovaní ponúk, ktoré sa nevyklúčili, komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní a spôsobom určeným v súťažných podkladoch. Každý člen komisie vyhodnocoval každú ponuku predloženú do verejnej súťaže samostatne a na základe takto vykonaného hodnotenia sa úspešným uchádzačom stal uchádzač A. Úspešný uchádzač vo svojej ponuke ocenil v súlade s obstarávateľom požadovaným spôsobom určenia ceny každú cenovú položku, z ktorej mala pozostávať celková cena predmetu obstarávania vrátane neoceneného zoznamu položiek preventívnej údržby poskytnutého obstarávateľom každému z uchádzačov.

Námietky navrhovateľa sú neopodstatnené.

Vzhľadom na to, čo je uvedené vyššie, nebolo možné námietkam navrhovateľa vyhovieť a komisia úradu musela rozhodnúť tak, ako znie výrok rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom jeho doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie  
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

### Rozhodnutie dostanú

1. XY- navrhovateľ
2. Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a. s., Miletičova 5, 824 84 Bratislava -  
- obstarávateľ