



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25**

Bratislava 05. 01. 2005  
Číslo: 1489-1043-7100/2004

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania podľa § 99 a ako orgánu príslušného podľa § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok po uzavretí zmluvy namietajúceho XY (ďalej len „namietajúci“) proti postupu obstarávateľa Ústav tuberkulózy, pľúcnych chorôb a hrudníkovej chirurgie, Vyšné Hágy, 059 84 Vyšné Hágy 1 (ďalej len „obstarávateľ“), ktorý viedol k uzavretiu zmluvy na dodanie tovaru „Servoventilátor“ s uchádzačom XX (ďalej len „úspešný uchádzač“), vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Postupom obstarávateľa, ktorý viedol k uzavretiu zmluvy, **bol** podľa § 110 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **porušený** zákon č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

**O d ô v o d n e n i e :**

Namietajúci listom zo dňa 07. 12. 2004, ktorý bol doručený úradu dňa 07. 12. 2004, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 109 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti postupu obstarávateľa, ktorý viedol k uzavretiu zmluvy podľa § 109 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 109 ods. 5 zákona o verejnom

obstarávaní namietajúci poukazuje na skutočnosť, že obstarávateľ dňa 19. 11. 2004 odoslal oznámenie o výsledku rokovacieho konania bez zverejnenia na predmet obstarávania: „Servoventilátor“, výsledkom ktorého bolo uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom. Ako dôvod použitia metódy rokovacieho konania bez zverejnenia uviedol obstarávateľ § 66 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a to uzavretie zmluvy na dodanie tovaru za zvýhodnenú cenu, ktorá je nižšia ako trhovú cenu a je platná v určitom krátkom časovom období.

Namietajúci sa domnieva, že postup obstarávateľa bol v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a obstarávateľ neuzavrel zmluvu za zvýhodnenú cenu, ktorá je nižšia ako trhovú cenu. Ako dôkaz navrhovateľ k námietkam priložil „Zápisnicu z otvárania obálok s ponukami“ z verejnej súťaže na predmet obstarávania „Servoventilátor“ vyhlásenej obstarávateľom, ktorá bola zrušená rozhodnutím úradu. Podľa tejto zápisnice traja uchádzači vo verejnej súťaži ponúkli požadovaný predmet obstarávania za výrazne nižšiu cenu ako ponúkol úspešný uchádzač v rokovacom konaní bez zverejnenia. Namietajúci považuje postup obstarávateľa, teda uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, za nesprávny.

Úrad listom č. 1489-1043-7100/2004-V zo dňa 13. 12. 2004 vyzval obstarávateľa podľa § 109 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení z predmetného verejného obstarávania.

Podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bol spisový materiál, ktorý obsahuje kompletnú dokumentáciu doručенú obstarávateľom úradu dňa 23. 12. 2004.

Preskúmaním predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil na rovnaký predmet obstarávania verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní vo Vestníku verejného obstarávania č. 68/2004 dňa 04. 05. 2004 pod značkou 04056 – MST. Úrad rozhodnutím č. 413-575-7100/2004 zo dňa 28. 07. 2004 predmetnú verejnú súťaž zrušil z dôvodu, že obstarávateľ v časti A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ pri kritériu č. 4 „Servisné podmienky a pozáručný servis“ stanovil pravidlá na uplatnenie tohto kritéria na hodnotenie ponúk nedostatočným spôsobom. V súťažných podkladoch chýbali jasné pravidlá na uplatnenie tohto kritéria, t. j. presný výpočet položiek, ktoré mali členovia komisie na vyhodnotenie ponúk pri tomto kritériu hodnotiť, ako aj počet bodov pridelený za splnenie jednotlivých položiek. Následne postupoval obstarávateľ pri obstarávaní predmetu obstarávania s totožným opisom, aký mal predmet obstarávania pri úradom zrušenej verejnej súťaži, metódou rokovacieho konania bez zverejnenia.

V odôvodnení výberu metódy rokovacieho konania bez zverejnenia zo dňa 04. 10. 2004 obstarávateľ uviedol, že: „dňa 04. 10. 2004 na internetovej stránke spoločnosti XX bola zverejnená akcia na predaj 3 ks servoventilátorov „K“ za zvýhodnené ceny do konca októbra 2004. Cena za servoventilátor uvedená v ponuke je X,- Sk, je nižšia ako bežná trhovú cenu a je platná iba do konca októbra 2004. Akciová cena je nižšia v porovnaní s cenou, ktorú spoločnosť ponúkla do verejnej súťaže v máji 2004 (Y,- Sk) o Z,- Sk. V zmysle § 66 ods. 2 písm. c) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní je možné využiť na uzavretie zmluvy na dodanie tovaru za zvýhodnenú cenu, ktorá je nižšia ako trhovú cenu, a je platná len v určitom krátkom časovom období, metódu verejného obstarávania „Rokovacie konanie bez zverejnenia“. Na základe uvedeného odôvodnenia výberu metódy verejného obstarávania vyzval obstarávateľ listom zn. 1080/2004 zo dňa 04. 10. 2004 úspešného uchádzača na rokovanie.

Zo zápisnice z otvárania súťažných ponúk verejnej súťaže na výber dodávateľa predmetu obstarávania „Servoventilátor“ v úradom zrušenej verejnej súťaži komisia úradu zistila, že obstarávateľovi na totožný predmet obstarávania doručilo ponuku 5 uchádzačov. Obstarávateľ

v tejto verejnej súťaži vylúčil ponuku jedného z uchádzačov, a to z dôvodu nesplnenia požiadaviek obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch, ktoré sa týkali opisu predmetu obstarávania. Svoju ponuku v tejto verejnej súťaži predložil aj úspešný uchádzač, s ktorým obstarávateľ uzavrel zmluvu na dodanie tovaru „Servoventilátor“ metódou rokovacieho konania bez zverejnenia. Cena ponúknutá týmto uchádzačom v úradom zrušenej verejnej súťaži bola A,- Sk vrátane DPH. Cena zistená obstarávateľom z internetovej ponuky úspešného uchádzača bola B,- Sk vrátane DPH, teda o C,- Sk nižšia.

Komisia úradu ďalej zistila, že ponuky dvoch uchádzačov, ktorí spĺňali požiadavky obstarávateľa na uvedený predmet obstarávania, ktorý bol totožný s predmetom obstarávania v rokovacom konaní bez zverejnenia, boli o niekoľko sto tisíc korún nižšie, ako bola celková zmluvná cena úspešného uchádzača, pričom:

- uchádzač č. 1 ponúkol predmet obstarávania za cenu G,- Sk vrátane DPH,
- uchádzač č. 2 ponúkol predmet obstarávania za cenu H,- Sk vrátane DPH,
- uchádzač č. 4 ponúkol predmet obstarávania za cenu I,- Sk vrátane DPH.

Na základe uvedeného komisia úradu konštatuje, že zo zápisnice z otvárania obálok s ponukami vo verejnej súťaži, ako aj zo zdôvodnenia výberu metódy rokovacieho konania bez zverejnenia, vyplýva, že cena úspešného uchádzača bola síce akciovou cenou v porovnaní s ním ponúknutou cenou v predchádzajúcej úradom zrušenej verejnej súťaži, ale nebola to cena, ktorá bola nižšia ako trhová cena, nakoľko minimálne dvaja uchádzači ponúkli v tejto verejnej súťaži rovnaký predmet obstarávania za podstatne nižšiu cenu ako bola zmluvná cena v rokovacom konaní bez zverejnenia.

Po vyhodnotení obsahu odôvodnenia použitia metódy rokovacieho konania bez zverejnenia a okolností, ktoré mali preukázať opodstatnenosť použitia rokovacieho konania bez zverejnenia podľa ustanovenia § 66 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, dospela komisia úradu k záveru, že nedošlo k naplneniu zákonných predpokladov na použitie metódy rokovacieho konania bez zverejnenia podľa § 66 ods. 2 písm. c) v spojení § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého obstarávateľa uvedený v § 5 môžu použiť rokovacie konanie bez zverejnenia aj vtedy, ak ide o uzavretie zmluvy na dodanie tovaru za zvýhodnenú cenu, ktorá je nižšia ako trhová cena a je platná len v určitom krátkom časovom období, pričom obstarávateľa uvedený v § 4 môžu použiť podlimitnú metódu verejného obstarávania, ak je splnená aspoň jedna z podmienok uvedených v odseku 2 tohto paragrafu.

Komisia úradu ďalej konštatuje, že v danom prípade verejného obstarávania nedošlo k naplneniu ani ďalších podmienok na použitie metódy rokovacieho konania bez zverejnenia podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku čoho bola táto metóda použitá neopodstatnene. Komisia úradu konštatuje, že uzavretie zmluvy v rámci rokovacieho konania bez zverejnenia bez splnenia podmienky pre jeho použitie je v rozpore s ustanovením § 15 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého obstarávateľ uvedený v § 4 zákona o verejnom obstarávaní použije na uzavretie zmluvy metódu verejná súťaž alebo užšia súťaž; metódu rokovacieho konania so zverejnením alebo metódu rokovacieho konania bez zverejnenia použije, len ak je splnená aspoň jedna z podmienok uvedených v § 61 alebo 66 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu konštatuje, že metódou rokovacieho konania bez zverejnenia zákon o verejnom obstarávaní okrem iného rieši aj situácie, keď na trhu nie je dostatok vhodných dodávateľov poskytujúcich požadovaný predmet obstarávania, čo v tomto prípade nenastalo, nakoľko obstarávateľ mal z predchádzajúcej verejnej súťaže vedomosť o tom, že rovnaký predmet obstarávania sú schopní ponúknuť aj iní uchádzači, dokonca za nižšie ceny. Zákon o verejnom

obstarávaní rieši metódou rokovacieho konania bez zverejnenia aj okolnosti, v ktorých sa nachádza obstarávateľ, a ktoré mu neumožňujú aplikovať iné metódy verejného obstarávania.

Komisia úradu po preskúmaní dokumentácie a na základe uvedených skutočností konštatuje, že obstarávateľ nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e :**

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom jeho doručenia a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie  
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

### Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY - namietajúci
2. Ústav tuberkulózy, pľúcnych chorôb a hrudníkovej chirurgie, Vyšné Hágy, 059 84 Vyšné Hágy 1 - obstarávateľ