



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25**

Bratislava 05. 01. 2005  
Číslo: 1487-1058-7100/2004

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgánu príslušného podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) pred uzavretím zmluvy proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania: „RD Bratislava – Východ, pracovisko na čistenie elektrických strojov a súčiastok“, vyhlásenej obstarávateľom Železničná spoločnosť, a. s., Bratislava, Drieňová 24, 820 09 Bratislava v zastúpení: Divízia železničných koľajových vozidiel, Žabotova 12, 811 04 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“), vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **nariaďuje obstarávateľovi** vyhlásenú metódu verejného obstarávania **zrušiť v lehote 30 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

**O d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ listom zo dňa 06. 12. 2004, ktorý bol úradu doručený dňa 07. 12. 2004, podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní namieta, že postupom obstarávateľa v označenom verejnom obstarávaní boli dotknuté jeho práva a právom chránené záujmy. V rámci podaných námietok uvádza, že jeho ponuku obstarávateľ nehodnotil objektívne podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní, pretože v časti A. 3 „Kritéria na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ v bode 3) „Preukázateľné skúsenosti uchádzača s vykonaním prác obdobného charakteru“ súťažných

podkladov, presne nešpecifikoval postup pridelenia bodov od 1 až 15. Podľa navrhovateľa, ak obstarávateľ postupoval tak, že toto kritérium hodnotil iba na základe počtu stavieb uvedených v referenciách, bez ohľadu na ich náročnosť, finančný objem vynaložený na ich výstavbu, dodržiavanie termínov a spokojnosť objednávateľov, takéto hodnotenie je zavádzajúce a neobjektívne.

K námietkam navrhovateľa obdržal úrad dňa 08. 12. 2004 od obstarávateľa písomné vyjadrenie k námietkam s uvedením predpokladanej ceny a kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži. Vo svojom vyjadrení k podaným námietkam obstarávateľ uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala pri hodnotení v súlade s § 34 zákona o verejnom obstarávaní a podľa časti A. 3 súťažných podkladov. Pri hodnotení kritéria č. 3 „Preukázateľné skúsenosti uchádzača s vykonaním prác obdobného charakteru“ prideliť členovia komisie maximálny počet bodov ponuke s najlepšie zdokumentovanými skúsenosťami a ostatným ponukám prideliť primerane nižší počet bodov.

Z predloženej dokumentácie komisia úradu zistila nasledovné skutočnosti:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „RD Bratislava – Východ, pracovisko na čistenie elektrických strojov a súčiastok“ vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 153/2004 dňa 29. 09. 2004 pod zn. 10701-MSP za účelom uzatvorenia verejnej zmluvy na uskutočnenie práce. Súťažné podklady si vyžiadalo päť uchádzačov. Ponuku doručili obstarávateľovi štyria uchádzači, pričom podmienky účasti a požiadavky na predmet obstarávania splnili všetci. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk bolo navrhovateľovi doručené dňa 25. 11. 2004. Dňa 29. 11. 2004 doručil navrhovateľ obstarávateľovi žiadosť o nápravu proti výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú obstarávateľ v plnom rozsahu zamietol.

Obstarávateľ v bode 20) oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávateľa určil nasledovné kritéria na vyhodnotenie ponúk:

1. cena predmetu obstarávania bez DPH
2. platobné a zmluvné podmienky
3. preukázateľné skúsenosti uchádzača s vykonaním prác podobného charakteru

V časti A. 3 „Kritéria na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov je spôsob uplatnenia kritéria č. 3 „Preukázateľné skúsenosti uchádzača s vykonaním prác obdobného charakteru“ definovaný v bode 3. 1 nasledovne: „Každý člen komisie ohodnotí toto kritérium osobitne a prideliť počet bodov 1 až 15. Maximálnym počtom bodov bude ohodnotená ponuka uchádzača s najlepšie preukázateľne zdokumentovanými skúsenosťami z vykonania prác obdobného charakteru v posledných troch rokoch (2001, 2002, 2003). Ostatné súťažné ponuky budú ohodnotenú primerane nižším počtom bodov podľa uvedených skutočností v ponuke.“

Vo formulároch pre zápis hodnotenia členov komisie sú uvedené návrhy na plnenie kritéria č. 3 „Preukázané skúsenosti jednotlivých uchádzačov s vykonaním prác podobného charakteru“ v počte: 8, 20, 22 a 61. Každý člen komisie následne uvádza počet bodov, pridelených v rámci hodnotenia tohto kritéria.

Na základe horeuvedených zistení komisia úradu dospela k nasledovným záverom:

Obstarávateľ definoval pravidlá pre uplatnenia kritéria č. 3 „Preukázateľné skúsenosti uchádzača s vykonaním prác obdobného charakteru“ nejednoznačne. Z formulácie „najlepšie preukázateľne zdokumentované skúsenosti“ uvedenej v bode 3. 1 súťažných podkladov nie je jasné, či komisia pre hodnotenie ponúk posudzovala počet uvedených zmlúv podobného charakteru, alebo posudzovala zdokumentované skúsenosti iným spôsobom (napr. na základe finančného objemu vynaloženého na realizované stavby). Až po porovnaní návrhov na plnenie tohto kritéria obsiahnutých v ponukách uchádzačov s formulármi pre zápis hodnotenia členov komisie, komisia úradu zistila, že predmetom hodnotenia v rámci daného kritéria bol počet stavieb podobného charakteru uskutočnených za obdobie rokov 2001 – 2003.

Obstarávateľ tiež nestanovil presný spôsob pridelovania bodov ostatným ponukám – slovná formulácia „budú ohodnotené primerane nižším počtom bodov“ je nejednoznačná a podľa nej je možné hodnotiť ponuky rozličným spôsobom. Z takto zvolenej formulácie nie je zrejmé, o koľko menej bodov má byť pridelené ponukám uchádzačov, ktorí horšie preukážu svoje skúsenosti s prácami podobného charakteru. Tieto skutočnosti boli napokon potvrdené aj preskúmaním formulárov pre zápis hodnotenia členov komisie, kde je uvedené bodovanie každého kritéria členmi komisie. Ponuku navrhovateľa v treťom kritériu hodnotili štyria členovia komisie siedmimi bodmi a jeden člen komisie piatimi bodmi. Ďalej nie je jasné prečo ponuka, ktorá obsahovala 8 krát preukázané skúsenosti získala 7 bodov a ponuka, ktorá obsahovala 20 krát preukázané skúsenosti iba 6 bodov. Iný člen komisie pridelil trom ponukám s rôznym počtom preukázaných skúseností rovnaký počet bodov (7 bodov).

Po hodnotení jednotlivými členmi komisie a následnom výpočte celkového počtu bodov, dosiahla ponuka úspešného uchádzača 84, 74 bodov. Ponuka navrhovateľa dosiahla iba 84, 31 bodov. Táto skutočnosť v podobe nepatrného rozdielu v celkovom počte bodov medzi úspešným uchádzačom a navrhovateľom by sama osebe postačovala pre zachovanie poradia určeného obstarávateľom, pokiaľ by pravidlá uplatnenia kritéria č. 3 nevytvárali priestor pre subjektívne hodnotenie tohto kritéria členmi komisie.

Komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ je povinný určiť jasné, merateľné kritéria a spôsob hodnotenia ponúk podľa stanovených kritérií tak, aby nepripúšťal rôzny výklad jednotlivých členov komisie. Spôsob hodnotenia je obstarávateľ povinný zverejniť v súťažných podkladoch, aby proces hodnotenia a jeho podmienky boli jednotlivým uchádzačom vopred známe z dôvodu zabezpečenia transparentnosti verejného obstarávania a rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi. Zákon o verejnom obstarávaní nepripúšťa, aby komisia sama určovala čo bude predmetom hodnotenia a akým spôsobom sa budú ponuky hodnotiť.

Komisia úradu ďalej konštatuje, že pravidlá uplatnenia kritéria č. 3 „Preukázateľné skúsenosti uchádzača s vykonaním prác obdobného charakteru“ boli stanovené nejednoznačne a nejasne. Podľa § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uplatňovanie princípu priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov je účelom celého procesu verejného obstarávania. Spôsob hodnotenia ponúk podľa kritérií musí byť uvedený výslovne a jednoznačne a to tak aby bolo zabezpečené objektívne hodnotenie. Obstarávateľ nesprávnym stanovením pravidiel uplatnenia kritéria č. 3 postupoval v rozpore s § 36 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého musia byť pravidlá na hodnotenie kritérií nediskriminačné a musia podporovať spravodlivú súťaž.

Komisia úradu konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sú námietky navrhovateľa opodstatnené.

Podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom obstarávateľa bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi zrušiť metódu verejného obstarávania.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e:**

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie  
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

### Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Divízia železničných koľajových vozidiel, Žabotova 12, 811 04 Bratislava - obstarávateľ

### Na vedomie:

1. A
2. B
3. C