



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Páričkova 18, P. O. BOX 76, 820 05 Bratislava 25**

Bratislava 03. 01. 2005  
Číslo: 1394-999-7100/2004

Komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len „komisia úradu“) Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgánu príslušného podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v spojení s § 111 ods. 4 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vo veci námietok pred uzavretím zmluvy navrhovateľa XY (ďalej len „navrhovateľ“) proti výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet obstarávania: „Zmluva o poskytnutí strážnej služby v bytových domoch na Kopčianskej ul. 86, 88 v Bratislave“, vyhlásenej obstarávateľom Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava (ďalej len „obstarávateľ“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 143/2004 dňa 10. 09. 2004 pod zn. 09839 – MSS, vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Námietkam navrhovateľa **sa vyhovuje** podľa § 108 ods. 5 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Úrad podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov **nariaďuje obstarávateľovi** vyhlásenú metódu verejného obstarávania **zrušiť v lehote 30 dní** odo dňa doručenia rozhodnutia.

**O d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ listom zo dňa 23. 11. 2004, ktorý bol úradu doručený dňa 24. 11. 2004, podal písomné námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 107 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré má všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, namieta, že súťažné ponuky neboli hodnotené podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk určeného v súťažných podkladoch. Navrhovateľ uvádza, že jediným kritériom bola najnižšia cena za službu a že cena mala byť v súlade s časťou A. 1 bodom 19. 3 súťažných podkladov stanovená spolu za oba domy. Vzhľadom na to, že sa jednalo o cenu za stráženie dvoch domov, t. j. do ceny mala byť zahrnutá minimálne cena práce dvoch zamestnancov, navrhovateľ má za to, že ceny navrhované dvoma uchádzačmi, pri dodržaní aspoň minimálnej mzdy a uhradení odvodov za zamestnancov, sú neprimerane nízke.

Z obsahu podaných námietok ďalej vyplýva, že obstarávateľ zamietol žiadosť o nápravu s odôvodnením, že komisia vybrala ako úspešnú ponuku s navrhovanou cenou 90 Sk bez DPH za 1 odpracovanú hodinu, čo pri 30 dňovom mesiaci činí 1440 odpracovaných hodín. Navrhovateľ uvádza, že takto ponúknutá cena je len za jeden dom a jedného pracovníka a nie za oba domy, ako bolo požadované v súťažných podkladoch.

Na základe uvedeného navrhovateľ žiada, aby úrad nariadil opätovné vyhodnotenie ponúk.

Obstarávateľ nedoručil úradu v zákonom stanovenej lehote podľa § 107 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej ceny predmetu obstarávania a kompetnú dokumentáciu týkajúcu sa uplatnených námietok, preto úrad rozhodnutím č. 1394-999-7100/2004 zo dňa 09. 12. 2004 prerušil konanie o námietkach podľa § 107 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. K podaniu navrhovateľa obdržal úrad kompletnú dokumentáciu dňa 14. 12. 2004, písomné vyjadrenie k podaným námietkam dňa 15. 12. 2004 a predpokladanú cenu predmetu obstarávania doplnil obstarávateľ až na základe výzvy úradu dňa 23. 12. 2004.

Z obsahu vyjadrenia vyplýva, že podľa prieskumu trhu obstarávateľ predpokladal hodinovú cenu cca 100 Sk bez DPH. Obstarávateľ uvádza, že žiadosť o nápravu navrhovateľa zamietol ako neodôvodnenú a že o konaní o námietkach na úrade sa dozvedel až z rozhodnutia úradu o prerušení konania, ktoré mu bolo doručené dňa 10. 12. 2004. Obstarávateľ ďalej uvádza, že z dôvodu časovej tiesne uzavrel dňa 30. 11. 2004 s úspešným uchádzačom zmluvu o poskytnutí strážnej služby ako výsledok verejného obstarávania. Úspešný uchádzač však dňom 01. 12. 2004 od zmluvy odstúpil. Obstarávateľ ďalej mieni v záujme ochrany majetku mesta postupovať metódou rokovacieho konania bez zverejnenia z dôvodu časovej tiesne podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Po preskúmaní spisového materiálu komisia úradu zistila nasledovné:

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní na predmet obstarávania: „Zmluva o poskytnutí strážnej služby v bytových domoch na Kopčianskej ul. 86, 88 v Bratislave“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 143/2004 dňa 10. 09. 2004 pod zn. 09839 – MSS za účelom uzatvorenia verejnej zmluvy na poskytnutie služieb. V závislosti od typu obstarávateľa a predpokladanej ceny predmetu obstarávania ide o podlimitnú metódu verejného obstarávania.

V časti A. 3 súťažných podkladov „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ stanovil obstarávateľ jediné kritérium, a to „Najnižšia cena za dodanie predmetu obstarávania vyjadrená v Sk/hod. vrátane DPH“. V časti A. 1 bode 19 súťažných podkladov „Mena a ceny uvádzané v ponuke“ obstarávateľ určil, že navrhovaná zmluvná cena má byť vyjadrená v Sk/hod. a že má byť uvedená v zložení spolu za oba domy. Podľa časti B. 3 súťažných podkladov „Obchodné podmienky dodania predmetu obstarávania“ mali uchádzači do návrhu zmluvy o poskytovaní strážnej služby, ktorý bol prílohou súťažných podkladov, doplniť svoje údaje, navrhovanú cenu a zmluvu podpísať. Zmluvnú cenu mali uchádzači doplniť do článku IV ods. 1 návrhu zmluvy v znení, cit.: „Cena za poskytované služby bola určená vzájomnou dohodou zmluvných strán v súlade s ustanoveniami zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v platnom znení a v súlade s uplatnenými požiadavkami objednávateľa na rozsah služieb. Predstavuje sadzbu ..... Sk/hod., t.j. .... Sk/mesiac s DPH a bez DPH.“

V lehote na predkladanie ponúk predložili svoju ponuku štyria uchádzači. Ponuka uchádzača č. 1 (ďalej aj ako „úspešný uchádzač“) neobsahovala samostatný návrh na plnenie kritéria, obsahovala len návrh zmluvy, v ktorom bola zmluvná cena doplnená, cit.: „Predstavuje

sadzbu 90,00 Sk/hod., t. j. 107,00 Sk/mesiac s DPH.“ Uchádzač č. 2 v návrhu na plnenie kritéria uviedol cenu 184,45 Sk/hod./1 pracovník a do návrhu zmluvy ďalej doplnil, že zmluvná cena na obidva objekty činí za mesiac 269 296,00 Sk s DPH. V ponuke uchádzača č. 3 (ďalej aj ako „navrhovateľ“) sa taktiež nenachádzal samostatný návrh na plnenie kritéria. V návrhu zmluvy bola zmluvná cena doplnená, cit.: „Predstavuje sadzbu 158 Sk/hod., t. j. 113 760 Sk/mesiac. Nie sme platcami DPH.“ Uchádzač č. 4 v návrhu na plnenie kritéria ponúkol do súťaže zmluvnú cenu 109,48 Sk/hod s DPH s tým, že pri 30-dňovom mesiaci je to 1440 odpracovaných hodín, t. j. spolu 157 651,20 Sk/mesiac s DPH. Rovnako doplnil aj návrh predloženej zmluvy.

Na otváraní obálok s ponukami uchádzačov konanom dňa 13. 10. 2004 boli zverejnení jednotliví uchádzači a ich návrh na plnenie kritéria na hodnotenie ponúk nasledovne: uchádzač č. 1 – cena 107 Sk/hod., uchádzač č. 2 – cena 184,45 Sk/hod., uchádzač č. 3 – cena 158 Sk/hod., uchádzač č. 4 – cena 109,48 Sk/hod.. Vyhodnotenie ponúk na základe týchto návrhov na plnenie kritéria sa uskutočnilo dňa 18. 10. 2004, pričom zo súťaže nebol vylúčený žiadny uchádzač. Komisia na vyhodnotenie ponúk určila ako úspešnú ponuku uchádzača č. 1.

Po podanej žiadosti o nápravu proti výsledku vyhodnotenia ponúk zo strany navrhovateľa, v ktorej poukazoval na neobvykle nízku cenu uchádzača č. 1 a uchádzača č. 4, požiadal obstarávateľ úspešného uchádzača o vysvetlenie jeho cenovej ponuky. Úspešný uchádzač uviedol, že v cene 90 Sk bez DPH za 1 odpracovanú hodinu sú zahrnuté všetky mzdové náklady, odvodové povinnosti ako aj ostatné prevádzkové náklady na 1 odpracovanú hodinu. Zároveň upresnil, že navrhovaná cena bola predložená ako cena za 1 hodinu, čo by pri 30 dňovom kalendárnom mesiaci činilo 1440 odpracovaných hodín.

Na základe uvedených skutočností dospela komisia úradu k nasledovným záverom:

Obstarávateľ v súťažných podkladoch jasne stanovil, že navrhovaná zmluvná cena vyjadrená v Sk/hod. má byť uvedená v zložení spolu za oba domy. Uchádzač č. 2 a uchádzač č. 4 predložili vo svojich ponukách len cenu v Sk/hod. za stráženie jedného domu. Úspešný uchádzač uviedol dokonca len cenu, cit.: „90 Sk/hod., t. j. 107 Sk/mesiac s DPH“, z ktorej je absolútne nejasné, či ide o cenu za stráženie jedného alebo oboch budov, ani či ide o cenu za 1 hodinu alebo za 1 mesiac, teda je nejasné, aký je návrh úspešného uchádzača na plnenie kritéria. Komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) napriek týmto skutočnostiam pristúpila k hodnoteniu týchto ponúk, čím porušila ustanovenie § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého komisia vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek obstarávateľa na predmet obstarávania a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Komisia pri hodnotení ponúk brala do úvahy u troch uchádzačov ceny ponúknuté za stráženie len jedného objektu a u navrhovateľa cenu za stráženie oboch domov. Týmto postupom sa komisia dostala do rozporu s ustanovením § 43 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, pretože nehodnotila ponuky podľa zverejneného kritéria.

Komisia úradu na základe uvedeného konštatuje, že obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponúk predložených do súťaže porušil ustanovenia § 43 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, čím sa zároveň dostal do rozporu so základnými princípmi verejného obstarávania vymedzenými v § 1 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom priehľadnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov, hospodárskej súťaže pri dodržaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov.

Komisia úradu preto konštatuje, že námietky navrhovateľa sú opodstatnené.

Komisia úradu ďalej zistila nasledovné skutočnosti:

Navrhovateľ doručil obstarávateľovi námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk v súlade s § 107 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní dňa 24. 11. 2004. Obstarávateľ následne dňa 30. 11. 2004 uzavrel zmluvu o poskytnutí strážnej služby č. O – 017/2004 s úspešným uchádzačom, pričom v uzatvorenej zmluve bola zmluvná cena špecifikovaná ako, cit.: „Predstavuje sadzbu 90,00 Sk/hod, t. j. 107,00 Sk/mesiac s DPH.“ Úspešný uchádzač od predmetnej zmluvy dňom 01. 12. 2004 odstúpil. Výsledok verejného obstarávania, tzn. uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom so zmluvnou cenou 90 Sk/hod., oznámil obstarávateľ úradu dňa 09. 12. 2004.

Obstarávateľ je podľa § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinný s úspešným uchádzačom uzavrieť zmluvu tak, aby nebola v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou do súťaže. Uzavretím zmluvy č. O – 017/2004, v ktorej je uvedená cena v rozpore s bodom 19 časti A. 1 súťažných podkladov a s článkom IV návrhu zmluvy ako prílohy súťažných podkladov, porušil obstarávateľ ustanovenie § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Uplatnené námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk majú na konanie obstarávateľa odkladný účinok. Podľa § 107 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ nemôže až do doručenia rozhodnutia úradu o námietkach konať v procese verejného obstarávania. Ustanovenie § 46 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vymedzuje lehotu, po uplynutí ktorej môže obstarávateľ uzavrieť zmluvu s úspešným uchádzačom v prípade podania námietok podľa § 107 zákona o verejnom obstarávaní, a to najskôr štrnásť deň po doručení rozhodnutia úradu o námietkach.

Na základe horeuvedeného komisia úradu konštatuje, že obstarávateľ, tým že po doručení námietok navrhovateľa a pred doručením rozhodnutia úradu o uplatnených námietkach uzavrel zmluvu s úspešným uchádzačom a zároveň uzavretie zmluvy ako výsledok verejného obstarávania oznámil úradu, porušil ustanovenie § 107 ods. 8 ako aj § 46 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia úradu podrobným preskúmaním spisovej dokumentácie ďalej zistila, že v bode 14 oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania „Podmienky účasti týkajúce sa právneho postavenia, minimálneho ekonomického a finančného postavenia, technickej spôsobilosti a požadované doklady ako dôkazné prostriedky“ určil obstarávateľ, cit.: „Uchádzač musí splniť podmienky ustanovené v § 29 zák. č. 523/2003 Z. z. v celom rozsahu, § 30 ods. 1 písm. a) – vyjadrenie banky o schopnosti plniť finančné záväzky, v prípade splácania úveru, že dodržiava splátkový kalendár a že jeho účet nebol predmetom exekúcie, § 30 ods. 1 písm. b) – potvrdenie o poistení náhrady škody vyplývajúcej z podnikateľského rizika.“ V bode 15 predmetného oznámenia ďalej obstarávateľ určil, že na poskytnutie služby sa vyžaduje osobitné povolenie podľa § 4 zákona č. 379/1997 Z. z. v znení neskorších predpisov. V časti A. 2 súťažných podkladov „Podmienky účasti uchádzačov“, obstarávateľ v bode 3. 2 stanovil navyše oproti oznámeniu o vyhlásení metódy verejného obstarávania aj podmienku účasti týkajúcu sa technickej spôsobilosti, cit.: „Zoznam zmlúv rovnakého alebo podobného predmetu obstarávania poskytnutých v predchádzajúcich troch rokoch s uvedením cien, lehôt poskytovania služieb a odberateľov potvrdených odberateľmi, ak to nie je možné, treba doložiť vyhlásenie uchádzača o ich poskytnutí.“

Ustanovenie § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vymedzuje, že splnenie podmienok účasti uchádzačov sa posudzuje v súlade s oznámením o vyhlásení metódy verejného obstarávania a súťažnými podkladmi. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch, nesmú byť v rozpore s podmienkami uvedenými v oznámení o vyhlásení metódy verejného obstarávania.

S prihliadnutím na vyššie uvedené komisia úradu konštatuje, že podmienky účasti uvedené v časti A. 2 súťažných podkladov sú v rozpore s podmienkami účasti stanovenými v bode 14 oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania. Komisia úradu preto konštatuje, že v predmetnej verejnej súťaži obstarávateľ nevytvoril podmienky na transparentné posúdenie splnenia podmienok účasti uchádzačov, čím porušil ustanovenie § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 108 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom obstarávateľa bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi zrušiť metódu verejného obstarávania. Vzhľadom na skutočnosť, že pochybenia obstarávateľa v predmetnej verejnej súťaži boli zistené už pri stanovovaní podmienok účasti a následne aj pri vyhodnocovaní ponúk predložených do verejnej súťaže ako aj pri uzavieraní zmluvy ako výsledku verejného obstarávania a tieto nedostatky obstarávateľa už v tomto štádiu verejnej súťaže nemožno odstrániť iným spôsobom, bolo nevyhnutné pristúpiť k nariadeniu zrušenia vyhlásenej metódy verejného obstarávania.

Zrušenie predmetnej verejnej súťaže je obstarávateľ povinný oznámiť všetkým uchádzačom a zverejniť vo Vestníku verejného obstarávania.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Podľa § 111 ods. 2 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia, vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie a podľa § 115 ods. 4 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

predseda komisie  
pre rozhodovanie v konaní o námietkach

### Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava – obstarávateľ

### Na vedomie:

1. A
2. B
3. C