

Číslo: 11012-5000/2018
Bratislava: 6. 9. 2018

Metodické usmernenie

Elektronickou poštou z 03. 09. 2018 ste sa obrátili na Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) so žiadosťou o usmernenie k aplikácii zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

Skutkový stav žiadosti:

Realizovali ste zákazku v IS EVO. V súlade s § 114 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ste nastavili lehotu na odoslanie poslednej odpovedi na vysvetlenie 3-pracovné dni pred lehotou na predkladanie ponúk. Uchádzačom ste nastavili možnosť podania žiadosti o vysvetlenie 24 hod pred týmto termínom. Pri 1-ex ante kontrole ste obdržali výtku od VUC Bratislava, že ste „okradli“ uchádzačov o 3dni, kedy môžu predkladať žiadosti o vysvetlenie s odôvodnením, že uchádzač má právo požiadať o vysvetlenie do lehoty na predkladanie ponúk a v prípade, že uchádzač požiada o vysvetlenie v deň predkladania ponúk, je verejný obstarávateľ povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk. Máte zato, že takýmto postupom sa verejný obstarávateľ dostáva do veľmi neprijemnej situácie, kedy sa zákazky môže preťahovať do nekonečna.

V predmetnej veci Vám poskytujeme nasledovné metodické usmernenie.

Problematike vysvetlenia (podľa § 48 a § 114 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní) sa venoval úrad v metodickom usmernení č. 10296-5000/2016 (zverejnené na webovom sídle úradu v sekcii Legislatíva/Metodika/Dohľad), v ktorom vyslovil názor, cit.:

„Právo záujemcu/uchádzača žiadať o vysvetlenie však nie je ohraničené lehotou na poskytnutie vysvetlenia. Neskoré využitie tohto práva však môže znamenať, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nebude schopný odpovedať na žiadosť o vysvetlenie dostatočne včas na to, aby odpoveď na žiadosť o vysvetlenie bola pre dopytujúceho záujemcu/uchádzača použiteľná pri príprave žiadosti o účasť alebo ponuky.

Podľa nášho názoru nie je vylúčené, aby verejný obstarávateľ/obstarávateľ v súťažných podkladoch uviedol odporúčanú lehotu na vysvetľovanie. To však neznamená, že žiadosti o vysvetlenie doručené po tejto lehote majú zostať zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa bez vysvetlenia.

Uvedenému korešponduje aj úprava § 21 ods. 4 a 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ primerane predĺžia lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov, ak

- a) vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti nie je poskytnuté v lehotách podľa § 48 a § 114 ods. 8 aj napriek tomu, že bolo vyžiadané dostatočne vopred alebo
- b) v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti **vykonajú podstatnú zmenu.**

Ak si vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti hospodársky subjekt, záujemca alebo uchádzač nevyžiadal dostatočne vopred alebo jeho význam je z hľadiska prípravy ponuky nepodstatný, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nie je povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasti alebo lehotu na predkladanie návrhov.

Požiadanie o vysvetlenie doručené zo strany záujemcu/uchádzača, ktoré nezohľadňuje verejným obstarávateľom/obstarávateľom odporúčanú lehotu na vysvetľovanie, nie je dôvodom na nezodpovedanie žiadosti o vysvetlenie – zákon o verejnom obstarávaní však expressis verbis nedefinuje, aký časový okamih sa má považovať za „dostatočne vopred“. Či záujemca požiadal dostatočne vopred sa teda posudzuje vždy ad hoc s ohľadom na charakter, zložitosť, počet otázok uvedených v žiadosti o vysvetlenie.

Ak by verejný obstarávateľ/obstarávateľ zistil, že žiadosť o vysvetlenie vyžaduje predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, lehoty na predloženie žiadostí o účasť alebo lehoty na predkladanie návrhov je povinný postupovať podľa § 21 ods. 4 a 5 zákona o verejnom obstarávaní.“

Otázkou reakcie verejného obstarávateľa na žiadosť o vysvetlenie sa zaoberal úrad aj v rozhodnutí č. 19988-6000/2016 v spojení s rozhodnutím Rady úradu č. 3972-6000/2017 <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach582.html?text=19988&kontrolovany=&voCislo=&month=&year=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>.