

Číslo: 7679-5000/2017
Bratislava: 25. 4. 2017

E-mailom z 23. 3. 2017 ste Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) požiadali o metodické usmernenie k zákonu č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

V žiadosti uvádzate nasledovné: „Obraciam sa na Vás so súrnou žiadosťou o Vaše odborné stanovisko k pripravovanému dodatku k zmluve o dielo. Zmluva o dielo medzi mestom Gelnica a dodávateľom stavby – víťazom verejného obstarávania, bola uzavretá 5.12.2007, jej predmetom bola komplexná rekonštrukcia zimného štadióna, okrem iného vrátane rekonštrukcie chladenia. Vzhľadom k nepriaznivej finančnej situácii mesta bola táto stavba na niekoľko rokov pozastavená, teraz by vedenie mesta chcelo v nej pokračovať. Vzhľadom k tomu, že vývoj aj v oblasti chladiacich systémov neustále pokračuje, mesto Gelnica plánuje rekonštruovať chladenie iným, efektívnejším, ekologickejším spôsobom, ktorý je iný ako ten, ktorý bol navrhnutý v rámci pôvodnej projektovej dokumentácie. Dodávateľ stavby s tým súhlasil, zároveň však v návrhu dodatku k zmluve o dielo zakomponoval na žiadosť svojho subdodávateľa (ktorý sa venuje chladiacim systémom) ustanovenia vychádzajúce z § 41 platného zákona o verejnom obstarávaní. Moja otázka znie: môže mesto Gelnica akceptovať dodatok, v ktorom sa odvoláva na § 41, a teda akceptovať právo subdodávateľa definované v ods. 7) tohto paragrafu? Nebude to považované za podstatnú zmenu súťažných podmienok? Netýka sa tento paragraf len nových, prebiehajúcich VO. Môžeme tento paragraf použiť aj na dodatok? Vzhľadom na názorový rozpor s vedením mesta na túto otázku a s cieľom predísť situácii, kedy by sa mesto Gelnica mohlo dostať do rozporu so zákonom, Vás preto žiadam o Vaše stanovisko, podľa možnosti v krátkom čase, nakoľko budúci týždeň by malo zasadať Mestské zastupiteľstvo v Gelnici, ktoré by malo rokovať o uvedenom dodatku.“

K uvedenému Vám poskytujeme nasledovné metodické usmernenie.

K Vami uvádzanému prerušeniu vykonávania stavebných prác je potrebné uviesť, že riešenie na Vami položené otázky by mala dať Vami uzatvorená zmluva, t. j. ak s možnosťou prerušenia prác počítala (a uvažovalo sa so zmenou technológií v dôsledku plynutia času) je možné takúto zmenu realizovať (zároveň by zmluva mala dať odpoveď na otázku, či prerušenie stavebných prác bolo oprávnené a či sa po prerušení prác môže v nezrealizovanej časti pokračovať).

Zároveň odporúčame, aby ste vyhodnotili možnosť ukončiť zmluvu (ak táto zmluva umožňuje jej ukončenie), nakoľko realizácia stavebných prác podľa zmluvy spreď 10 rokov nemusí byť už vyhovujúca.