

**Číslo:** 5478-5000/2017  
**Bratislava:** 15. 03. 2017

E-mailom z 16. februára 2017 ste sa obrátili na Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) so žiadosťou o metodické usmernenie k zákonu č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „zákon“), a to k ustanoveniu § 23 ods. 3 zákona.

Uvádzate, cit.:

„Mesto Šaľa ako verejný obstarávateľ v rámci eurofondov zrealizoval verejnú súťaž na stavebné práce – zníženie energetickej náročnosti budovy MsÚ Šaľa (dokumentácia je na kontrole RO). V súčasnosti pripravujeme súťaž na poskytnutie služby – stavebný dozor k predmetnej stavbe (takisto spolufinancovanú z EŠIF). Je to zákazka s nízkou hodnotou. Členom komisie na vyhodnotenie ponúk bola osoba, ktorá má záujem o účasť na súťaži a mohla by byť potencionálnym uchádzačom o poskytovanie služby stavebného dozoru.

Moja otázka znie:

Či uvedená osoba je podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou. Keďže zákazka je spolufinancovaná z eurofondov, neradi by sme prišli o tieto prostriedky.“

Na základe vyššie uvedeného opisu veci Vám poskytujeme nasledovné metodické usmernenie.

Pre účely posúdenia, či je osoba, ktorá bola členom komisie na vyhodnotenie ponúk pri zákazke na vykonanie stavebných prác, a ktorá bude pravdepodobne záujemcom v súvisiacej súťaži na poskytovanie služby stavebného dozoru, zainteresovanou osobou podľa ustanovenia § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ste nám jednak neposkytli dostatok relevantných informácií (napr. či ide alebo nejde o zamestnanca verejného obstarávateľa, či o osobu s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa) a jednak úrad v rámci metodického usmerňovania ani neposudzuje súlad určitej jednostranne popísanej situácie so zákonom o verejnom obstarávaní. Je tomu tak najmä z dôvodu, že by tým úrad mohol prejudikovať svoje budúce možné rozhodnutia a samotné posudzovanie by vykonával na základe nedostatočných informácií, t. j. bez kompletnej spisovej dokumentácie.

Úrad je toho názoru, že v danom prípade, keď sa najskôr obstarával zhotoviteľ stavby a následne sa bude obstarávať stavebný dozor predmetnej stavby, zrejme nemôže dôjsť ku konfliktu záujmov zo strany člena komisie na vyhodnotenie ponúk pri prvej zákazke, ktorý chce byť záujemcom pri druhej zákazke, keďže podklady (súťažné podklady) k prvej zákazke boli už skôr verejne prístupné, a teda sa s nimi mohli oboznámiť aj iní potenciálni uchádzači.

V každom prípade je však potrebné posúdiť, či zo samotného členstva v komisii na vyhodnotenie ponúk, resp. z informácií, ku ktorým sa člen komisie mohol pri svojej činnosti dostať, môže pre člena komisie ako budúceho záujemcu vyplývať určitá výhoda vo vzťahu k ostatným záujemcom, ktorí takto informovaní neboli.

