

Číslo: 10074-5000/2019  
Bratislava: 1. 7. 2019

Emailom z 20. 6. 2019 ste sa obrátili na Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) so žiadosťou o poskytnutie metodického usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „zákon“).

V žiadosti uvádzate nasledovné, cit.:

*„Verejný obstarávateľ vydal na zabezpečenie jednotného postupu pri verejnom obstarávaní internú smernicu o verejnom obstarávaní, ktorá obsahuje okrem iného aj nasledujúce ustanovenie: „Finančný limit je celková hodnota súčtu rovnakých alebo podobných predmetov zákaziek obstarávaných za všetky útvary verejného obstarávateľa počas kalendárneho roka alebo počas trvania zmluvy uzavretej verejným obstarávateľom na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok. Podľa finančných limitov sa zákazky členia na nadlimitné, podlimitné, zákazky s nízkou hodnotou a zákazky malého rozsahu.“*

*Verejný obstarávateľ postupuje v praxi tak, že v prípade, ak celková hodnota súčtu rovnakých alebo podobných predmetov zákaziek podľa kódov CPV obstarávaných za všetky útvary verejného obstarávateľa počas kalendárneho roka prekročí určitý finančný limit, po prekročení príslušného finančného limitu verejný obstarávateľ obstaráva každú ďalšiu zákazku vyšším postupom podľa zákona, a to bez ohľadu na predpokladanú hodnotu tej zákazky, ktorá sa má po prekročení príslušného finančného limitu obstarávať. Ak napríklad verejný obstarávateľ chce obstarávať zákazku s nízkou hodnotou na službu zodpovedajúcu určitému kódu CPV, avšak v priebehu kalendárneho roka už obstarával služby zodpovedajúce tomuto kódu CPV, pričom celková hodnota súčtu týchto predmetov zákaziek by prekročila finančný limit napr. pre nadlimitné zákazky, verejný obstarávateľ obstaráva túto zákazku podľa postupov zadávania nadlimitných zákaziek, a to aj napriek tomu, že v tomto konkrétnom prípade obstaráva zákazku s nízkou hodnotou. Uvedené ustanovenie zrejme malo za cieľ eliminovať umelé rozdeľovanie zákaziek na menšie časti v snahe o obchádzanie pravidiel pre zadávanie zákaziek, v praxi však spôsobuje značné komplikácie, keď napriek tomu, že jednotlivé zákazky časovo ani vecne navzájom nesúvisia a ich jediným spoločným menovateľom je to, že majú rovnaký kód CPV, verejný obstarávateľ obstaráva zákazky vyšším postupom podľa zákona (ktorý je časovo aj finančne náročnejší) aj vtedy, ak samotná obstarávaná zákazka má nižší finančný limit. V praxi tak uvedený postup verejného obstarávateľa spôsobuje komplikácie a zapríčiňuje zbytočne zdĺhavý proces verejného obstarávania.*

Otázky:

- 1. Je vhodné, účelné a hospodárne sčítavať finančné limity za jednotlivé zákazky podľa kódov CPV postupom, ako je uvedené vyššie?*
- 2. Vyplýva vyššie uvedený postup sčítavať finančné limity za jednotlivé zákazky podľa kódov CPV pre verejného obstarávateľa zo zákona, prípadne iného právne záväzného aktu?*
- 3. Má verejný obstarávateľ povinnosť postupovať v zmysle vyššie uvedeného, t.j. má povinnosť sčítavať finančné limity za jednotlivé zákazky podľa kódov CPV?“*

Na základe vyššie uvedeného opisu veci Vám poskytujeme nasledovné metodické usmernenie.

Spoločný slovník obstarávania (CPV) je klasifikačný systém uplatniteľný na verejné obstarávanie a na štandardizáciu odkazov používaných verejnými obstarávateľmi pri opise

predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ je ten, ktorý rozhoduje o tom, čo a za akých podmienok bude nakupovať a zároveň nesie plnú zodpovednosť za správnosť nastavenia procesu zadávania zákazky. Je teda jeho právom a zároveň povinnosťou definovať/vymedziť predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, aby mu na základe takto stanovených požiadaviek predložilo ponuky čo najviac uchádzačov (jedným z cieľov uplatňovania zákona o verejnom obstarávaní je totiž zabezpečiť rozvoj účinnej hospodárskej súťaže pri verejnom obstarávaní a verejný obstarávateľ by tak mal prihliadať na to, aby ním vyhlásené verejné obstarávanie vytváralo predpoklady na účasť dostatočnému počtu záujemcov, a tým mohla byť uskutočnená riadna a efektívna hospodárska súťaž pri naplnení jeho potrieb).

Číselný kód podľa príslušnej nomenklatúry priradí verejný obstarávateľ až následne k už nadefinovanému (opísanému) predmetu zákazky. Inými slovami, pri výbere označenia požadovaného predmetu zákazky na základe klasifikačného systému CPV, je potrebné vo vzťahu k ponúkaným popisom jednotlivých položiek v rámci použitej nomenklatúry vyhľadať slovný výraz, ktorý svojim popisom najviac vystihuje charakter požadovaného predmetu zákazky a následne určiť príslušný CPV kód.

Podstatným je teda opis predmetu zákazky, nie priradený CPV kód, ktorý má z tohto pohľadu štatistický význam. CPV kód taktiež nie je dôvodom na rozdelenie, či spájanie zákaziek, ani nie je určujúcim pri identifikácii postupu zadávania zákazky, ktorý má byť podľa zákona použitý.

Verejný obstarávateľ určuje postup zadávania zákazky podľa § 5 zákona o verejnom obstarávaní v závislosti od výšky predpokladanej hodnoty zákazky, odvodenej z podrobne vymedzeného predmetu zákazky, s prihliadnutím na zatriedenie verejného obstarávateľa a kategóriu zákazky.

Pravidlá výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky upravuje ustanovenie § 6 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa odseku 16 tohto ustanovenia zákazku, koncesiu alebo súťaž návrhov nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu pod finančné limity podľa tohto zákona. Účelom predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je zabrániť vyhnutiu sa aplikácii príslušných postupov verejného obstarávania.

Účelové rozdelenie zákazky, koncesie alebo súťaže návrhov predstavuje jedno z najzávažnejších porušení zákona, keďže pri nižšej predpokladanej hodnote zákazky je predpoklad, že sa o publikácii zákazky dozvie užší okruh hospodárskych subjektov, čo môže v konečnom dôsledku nepriaznivo pôsobiť na hospodársku súťaž.

Pri posudzovaní nedovoleného rozdelenia zákazky sa zohľadňuje najmä časová, miestna a vecná (funkčná) súvislosť jednotlivých zákaziek. Časová súvislosť znamená najmä rovnaké, prípadne časovo blízke obdobie vyhlásenia, resp. uskutočnenia zadávania zákaziek a uzavretia zmlúv, či rovnakú alebo podobnú lehotu plnenia zákazky. Miestna súvislosť znamená najmä miesto plnenia zákazky. Vecná či funkčná súvislosť spočíva predovšetkým v posúdení skutočnosti, či predmetom zákaziek je plnenie rovnakého či podobného charakteru, ktoré je charakteristické pre zadávanie jednej zákazky ako celku, v ktorej podľa konkrétnych možností trhu a so zachovaním princípov zadávania zákaziek sa môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ rozhodnúť obstarávať podobné zákazky na uskutočnenie stavebných prác v jednej zákazke rozdelenej na samostatné časti, pričom umožní predkladať ponuky na jednu alebo viacero z týchto častí.

Je preto vecou verejného obstarávateľa zvážiť, či je predmet zákazky tvorený plneniami rovnakej povahy, resp. plneniami, ktoré svojou povahou (charakterom)

neoddeliteľne spolu súvisia, a na základe tohto ďalej posúdiť, či je potrebné takéto plnenia obstarávať v rámci jednej zákazky, resp. v rámci jednej zákazky rozdelenej na časti, alebo či majú byť tieto plnenia obstarávané samostatne.

O nedovolené rozdelenie zákazky môže ísť napríklad v situácii, keď verejný obstarávateľ rozdelí rovnaké či obdobné plnenie predmetu zákazky (ak ide napríklad o plnenia, ktoré z hľadiska funkčného/vecného spolu súvisia) do viacerých zákaziek a pre každú z nich uskutoční samostatné verejné obstarávanie, a zároveň zadanie takýchto viacerých dodávok v rámci jedného verejného obstarávania by malo za následok použitie prísnejšieho postupu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

Základné princípy a popis jednotlivých okolností, ktoré úrad berie do úvahy pri hodnotení vybočenia z medzí „dovoleného“ rozdelenia zákazky sú špecifikované v odôvodneniach rozhodnutí<sup>1</sup>. Podrobne sú v nich uvedené okolnosti posudzované v rámci požiadaviek vecnej, miestnej a časovej súvislosti jednotlivých zákaziek, pri ktorých je podozrenie na „nedovolené“ rozdelenie zákazky, tak ako to uvádza § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní.

V súvislosti s uplatnením nadlimitného postupu pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou z dôvodu, že v priebehu kalendárneho roka už verejný obstarávateľ obstarával služby zodpovedajúce určitému kódu CPV, pričom celková hodnota súčtu týchto predmetov zákaziek by prekročila finančný limit napr. pre nadlimitné zákazky, je podľa nášho názoru, nesystémové riešenie a vykazuje znaky nedostatočného plánovania.

Odporúčame Vám prehodnotiť znenie Vašej internej smernice a klásť väčší dôraz na etapu plánovania verejného obstarávania, najmä pri definovaní predmetu zákazky a výpočte predpokladanej hodnoty zákazky, ktorý je základným indikátorom určujúcim postup zadávania zákazky (nadlimitný postup, podlimitný postup, zadávanie zákazky s nízkou hodnotou). Verejný obstarávateľ má k dispozícii širokú škálu možností, ktoré môže uplatniť pri zadávaní zákaziek, ako príklad uvádzame rámcové dohody, dynamický nákupný systém, možnosť uplatnenia opcie.

---

<sup>1</sup> Rozhodnutie I. stupeň č.12269-3000/2018 rozhodnutie 2. stupeň 5673-P/2019 [verejný obstarávateľ Fakultná nemocnica Trenčín](#).

Rozhodnutie I. stupeň č. 762-3000/2019 [rozhodnutie 2. stupeň 8832-P/2019 obstarávateľ Slovenská pošta, a. s.](#)