

Číslo: 10742-5000/2019  
Bratislava: 29. 7. 2019

Emailom z 11. 7. 2017 ste sa obrátili na Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) so žiadosťou o poskytnutie metodického usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „zákon“), konkrétne k opisu predmetu zákazky.

V žiadosti uvádzate nasledovné, citujeme:

*„Verejný obstarávateľ vyhlásil zákazku s nízkou hodnotou nad 30 000 na poskytnutie služby (Vzdelávacie videa). Predmet zákazky opísal jednoznačne, zrozumiteľne, úplne, nestranne a nediskriminačne. Napriek tomu riadiaci orgán chce uplatniť finančnú opravu nakoľko verejný obstarávateľ v opise predmetu zákazky uviedol pri rozsahu a požiadavkách na dodávateľa:*

- *vlastne štúdio/ strižňa aby sa dal skontrolovať a upravovať a korigovať výstup*

*Na základe tohto má Riadiaci orgán za to, že verejný obstarávateľ požaduje od dodávateľa, aby disponoval **vlastným** štúdiom/strižňou a danú požiadavku v opise naviazal na podmienku vlastných technicky vybavených priestorov.*

*Verejný obstarávateľ má za to, že podmienka nehovorí o výhradnom vlastníctve strižne či štúdia, ale iba o priestore, v ktorom budú služby zabezpečené, nakoľko verejný obstarávateľ takýmto priestorom nedisponuje. Na základe uvedeného vyplýva, že uchádzač môže priestory zabezpečiť aj subdodávkou. Predmetom zákazky je natočenie a spracovanie videí, a z opisu je zrejmé, že dodávateľ musí poskytnúť aj postprodukčné služby. Verejný obstarávateľ nijakým spôsobom neobmedzil iných potencionálnych dodávateľov nakoľko to neurčil ako podmienku účasti, taktiež každý z potencionálnych dodávateľov má možnosť predložiť žiadosť o vysvetlenie a to sa nestalo.*

*Podľa Vás, ak sa jedná o zákazku s nízkou hodnotou, na ktorú boli doručené tri ponuky (jedna ponuka bola doručená bez oslovenia dodávateľa) obmedzil verejný obstarávateľ iných potencionálnych dodávateľov alebo ide iba o poručenie formálneho charakteru?“*

V predmetnej veci uvádzame nasledovné:

V ostatnom čase sa spoločnosť OCTIGON, a. s. obrátila na úrad s viacerými žiadosťami o poskytnutie metodického usmernenia. Úrad realizuje svoju kompetenciu podľa § 147 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní (metodicky usmerňovať účastníkov procesu verejného obstarávania) vo vzťahu k účastníkom procesu verejného obstarávania. Z Vášho podania, nie je zrejmé, resp. preukázané, že ste v postavení niektorej z osôb povinných aplikovať pravidlá a postupy zadávania zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní, ktoré je možné na účely zákona o verejnom obstarávaní považovať za účastníkov procesu verejného obstarávania. Práve naopak z verejne dostupných informácií (napr. elektronická verzia obchodného registra, Vaša webová stránka) je možné overiť si, vychádzajúc napríklad z predmetu činnosti Vašej spoločnosti, že ide o spoločnosť, ktorá na komerčnom základe vykonáva poradenstvo v oblasti verejného obstarávania, resp. vykonáva verejné obstarávanie práve pre účastníkov procesu verejného obstarávania vo vyššie uvedenom postavení.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Sžnč/5/2012 „predmetom metodického usmernenia úradu nemôže byť poskytovanie právnych služieb ani riešenie hypotetických otázok. Ak si žiadateľ nevie na otázky odpovedať sám, môže sa obrátiť

*na kvalifikovaného advokáta, resp. advokátsku kanceláriu podľa zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (Živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, ktoré mu príslušný právny rozbor vypracujú“.*

Vyššie uvedená kompetencia úradu [§ 147 h) zákona o verejnom obstarávaní] sa realizuje predovšetkým vo vzťahu k prípravnej fáze verejného obstarávania, resp. k zodpovedaniu otázok ohľadne platnej právnej úpravy verejného obstarávania.

K samotnému záveru, či určitý postup zadávania zákazky korešponduje s povinnosťami zakotvenými v zákone o verejnom obstarávaní, je možné dospieť len po dôslednom preskúmaní a zhodnotení skutkového stavu a konkrétnych okolností predmetného prípadu, vychádzajúc z kompletného spisového materiálu týkajúceho sa postupu zadávania posudzovanej zákazky.

Posúdiť relevantnosť krokov verejného obstarávateľa v zákonom ohraničenom rámci, v predmetnom prípade, možno teda až na základe vykonanej kontroly, spočívajúcej v úplnom zistení skutkového stavu a následného porovnania súladu konania kontrolovaného s ustanoveniami zákona [čo je však kompetencia úradu podľa § 147 c) zákona o verejnom obstarávaní].

Vo všeobecnosti k zadávaniu zákazky s nízkou hodnotou uvádzame, že zákon neupravuje žiadny formálny postup, ktorý by mal verejný obstarávateľ aplikovať pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou. Verejnému obstarávateľovi sa ukladá povinnosť postupovať tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli primerané jeho kvalite a cene. Verejný obstarávateľ by mal však postupovať tak, aby prioritne zohľadnil najmä princíp hospodárnosti a efektívnosti vychádzajúc pritom predovšetkým z charakteru, rozsahu, dostupnosti a hodnoty predmetu zákazky s nízkou hodnotou. Čo sa týka definovania predmetu zákazky, verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a svojich potrieb spôsobom, aby splňal ním určený účel.

Stanovené podmienky zadávania zákazky, vrátane požiadaviek vymedzujúcich predmet zákazky teda majú vytvárať predpoklady na to, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži – tzn. majú okrem iného umožňovať rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov, schopných ponúknuť verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi plnenie vyplývajúce z vymedzeného predmetu zákazky, a teda nemajú mať za následok vytváranie neopodstatnených prekážok pre otvorenie verejného obstarávania hospodárskej súťaži. Na zákazku s nízkou hodnotou sa výslovne nevzťahuje ustanovenie § 42 zákona o verejnom obstarávaní, avšak v snahe o zabezpečenie dodržania princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie by mal k opisu predmetu zákazky pristupovať verejný obstarávateľ analogickým spôsobom.

Definovanie predmetu zákazky, ako aj požiadaviek súvisiacich s realizáciou predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, pričom verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky na základe jeho podrobného opisu tak, aby podľa možnosti čo najviac zamedzil vzniku nejasností pri vypracovaní ponúk a ich následnom vyhodnocovaní predložených ponúk.